

T.C.
STANBUL
23. A IR CEZA MAHKEMES

MAHMUM YET-BERAAT
KVYO

DOSYA NO : 2020/51 Esas
KARAR NO : 2021/11
C.SAVCIL I ESAS NO : 2016/38986

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M L L E T A D I N A

BA KAN : Ahmet U UZ 109684
ÜYE : Emine ÇAKIR 211381
ÜYE : Murat TUNCER 216415
C. SAVCISI : HAKAN GÖKALP UÇAN 166005
KAT P : Ahmet AKDEM R 229158

DAVACI : K.H.
SANIKLAR

1-EM RE EREN KESK N,

VEK L : Av. ÖZCAN KILIÇ, Ergenekon Caddesi 29-9
Pangaltı 34375 i li/ STANBUL

GÖZALTI TAR H : 16/08/2016

2- NAN KIZILKAYA,

VEK LLER : Av. SERCAN KORKMAZ, Kulo lu Mah. Ba a a
Çe mesi Sk. 8B/13 Beyo lu/ STANBUL
Av. ÖZCAN KILIÇ, Ergenekon Caddesi 29-9
Pangaltı 34375 i li/ STANBUL

GÖZALTI TAR H : 16/08/2016

TUTUKLAMA - TAHL YE : 22/08/2016 - 31/10/2017

3-KEMAL SANCILI,

VEKİLLER

: Av. ÖZCAN KILIÇ, Ergenekon Caddesi 29-9
Pangaltı 34375 İli/ STANBUL

Av. SERCAN KORKMAZ, Kulo lu Mah. Ba a a
Çe mesi Sk. 8B/13 Beyo lu/ STANBUL

GÖZALTI TARİHİ

: 16/08/2016

1.TUTUKLAMA - TAHLİYE

: 03/01/2017 - 31/10/2017

2.TUTUKLAMA - TAHLİYE

: 09/05/2018 - 10/04/2019

4-B L R KAYA,**VEKİL**

: Av. ÖZCAN KILIÇ, Ergenekon Caddesi 29-9
Pangaltı 34375 İli/ STANBUL

GÖZALTI TARİHİ

: 16/08/2016

TUTUKLAMA - TAHLİYE

: 22/08/2016 - 29/12/2016

SUÇ

: Devletin Birliğini ve Ülke Bütünlü ü Bozma, Terörle Mücadelede Görev Alımı Ki ileri Hedef Göstemek, Suç lemeye Alenen Tahrik Etme, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Terör Örgütlerinin Yayınlarını Basmak veya Yayınlamak, Suçu ve Suçluyu Övmek, Terör Örgütü Propagandası Yapmak, Halkın Bir Kısmını Di er Bir Kısımına Kar ı Silahlandırarak Birbirini Öldürmeye Tahrik Etme, Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Türkiye Büyük Millet Meclisini, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ve Devletin Yargı Organlarını Alenen A a ılama

SUÇ TARİHİ

: 04/05/2016

SUÇ YERİ

: STANBUL

KARAR TARİHİ

: 15/02/2021

Yukarıda açık kimli i yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda:

GEREKÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DD A:

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 20/04/2016 tarih, 2016/18412 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık EM RE EREN KESK N'in Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44,Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 02/05/2016 tarih, 2016/19857 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1,215/1, 44, 53. Maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 06/05/2016 tarih, 2016/21034 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1,215/1, 44, 53. Maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 10/05/2016 tarih, 2016/21366 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1,215/1, 44, 53. Maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 10/05/2016 tarih, 2016/21401 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1,215/1, 44, 53. Maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 10/05/2016 tarih, 2016/21460 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1,215/1, 44, 53. Maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 17/05/2016 tarih, 2016/22633 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık EM RE EREN KESK N'in Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44,Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 24/05/2016 tarih, 2016/23350 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 6/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 24/05/2016 tarih, 2016/23543 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53. Maddesi uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 24/05/2016 tarih, 2016/23537 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53. Maddesi uyarınca,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 26/05/2016 tarih, 2016/23847 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 27/05/2016 tarih, 2016/24059 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık EM RE EREN KESK N'in Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44,Türk Ceza Kanunu 53/1 uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 27/05/2016 tarih, 2016/24074 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 31/05/2016 tarih, 2016/24353 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 31/05/2016 tarih, 2016/24400 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1,215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 31/05/2016 tarih, 2016/24402 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 31/05/2016 tarih, 2016/24423 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 31/05/2016 tarih, 2016/24444 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 01/06/2016 tarih, 2016/24660 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 07/06/2016 tarih, 2016/25343 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44,Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri

uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 07/06/2016 tarih, 2016/25409 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 31/05/2016 tarih, 2016/24402 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 14/06/2016 tarih, 2016/26229 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 14/06/2016 tarih, 2016/25559 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 15/06/2016 tarih, 2016/26392 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 16/06/2016 tarih, 2016/26578 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 20/06/2016 tarih, 2016/27044 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 20/06/2016 tarih, 2016/26960 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 20/06/2016 tarih, 2016/27093 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 20/06/2016 tarih, 2016/27095 esas sayılı

5/42

iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 44, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 21/06/2016 tarih, 2016/27258 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 19/08/2016 tarih, 2016/32682 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 25/08/2016 tarih, 2016/32912 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 01/09/2016 tarih, 2016/33212 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın 5187 Sayılı Basın Kanununun 11/3 maddesi delaletiyle Terörle Mücadele Kanununun 7/2 maddesi, Türk Ceza Kanununun 214/1, 215/1, 44, 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 02/09/2016 tarih, 2016/33341 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 22/09/2016 tarih, 2016/34239 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, 6/2, TCK 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 27/09/2016 tarih, 2016/34692 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 28/09/2016 tarih, 2016/34825 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 28/09/2016 tarih, 2016/34828 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53/1 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 29/09/2016 tarih, 2016/34910 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 29/09/2016 tarih, 2016/34929 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/1, Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 03/10/2016 tarih, 2016/35106 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 03/10/2016 tarih, 2016/35101 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 03/10/2016 tarih, 2016/34553 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 04/10/2016 tarih, 2016/35183 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 05/10/2016 tarih, 2016/35312 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 07/10/2016 tarih, 2016/35519 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 11/10/2016 tarih, 2016/35845 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 12/10/2016 tarih, 2016/35972 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 12/10/2016 tarih, 2016/35987 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 18/10/2016 tarih, 2016/36588 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 6/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,

istanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 26/10/2016 tarih, 2016/37555 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanıklar NAN KIZILKAYA ve B L R KAYA'nın ayrı ayrı Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 26/10/2016 tarih, 2016/37544 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanıklar NAN KIZILKAYA ve B L R KAYA'nın ayrı ayrı Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 26/10/2016 tarih, 2016/37557 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanıklar NAN KIZILKAYA ve B L R KAYA'nın ayrı ayrı Terörle Mücadele Kanunu 6/2, 7/2, Türk Ceza Kanunu 43, 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 27/10/2016 tarih, 2016/37222 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/2, 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 6/2, 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 28/10/2016 tarih, 2016/37750 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/2, 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 6/2, 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 28/10/2016 tarih, 2016/37776 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214/2, 215/1, Terörle Mücadele Kanunu 6/2, 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 09/11/2016 tarih, 2016/38986 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanıklar B L R KAYA, EM RE EREN KESK N, KEMAL SANCILI ve NAN KIZILKAYA'nın ayrı ayrı TCK'nın 302/1, 314/2, 220/1,2,8, 3713 sayılı yasanın 7/2 maddeleri ile TCK.'nın 53. ve 54/4 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 17/11/2016 tarih, 2016/39949 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık NAN KIZILKAYA'nın Türk Ceza Kanunu 214, Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 22/03/2017 tarih, 2017/7227 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık KEMAL SANCILI ve NAN KIZILKAYA'nın ayrı ayrı Terörle Mücadele Kanunu 7/2, Türk Ceza Kanunu 53 maddeleri uyarınca,
stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 02/10/2018 tarih, 2018/36760 esas sayılı iddianamesi ile;

Sanık KEMAL SANCILI'nın Terörle Mücadele Kanunu 7/2-1, 7/2-2, Türk Ceza Kanunu 43, 53 maddeleri uyarınca, ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunmu tur.

SAVUNMA

1-Sanık EM RE EREN KESK N'in Mahkememiz 2016/25 Esas sayılı dosyasındaki savunmasında :

"Atılı suçlamayı kabul etmiyorum, 30 yıldır avukatım. nsan Hakları savunucusuyum, u an nsan Hakları Derne i'nin e ba kanlı ı görevini yürütüyorum, Özgür GÜndem gazetesi ile ilk çıktığı anda tanı tım bir süre avukatlı ını yazdım daha önce Musa Anter ba ta olmak

üzere sokaklardaki yazı küçük da itıcı çocuklara kadar bir sürü insan faali meçhullerle öldürüldü. Ben de insan hakları savunucusu oldu um için gazeteye sahip çıktım. Yakla ık 3 yıl kadar süre ile gazetenin genel yayın yönetmeni olarak gazete künyesinde ismimin yazılmasına olur verdim. Gazeteci de ilim, avukatlık yapmam ve i imin yo un olması nedeniyle fiilen genel yayın yönetmenli i yapma olana ımda yoktu. Bu nedenle sembolik olarak künyeye ismim yazılmasından dolayı hakkımda yazmadı ım yazılardan bile 140 kadar dava açıldı. ddianameye konu edilen yazıları ben yazdım ancak sözkonusu yazıların yazıldı ı tarihler bellidir. O tarihler itibariyle herhangi bir soru turma açılmadı. Faili meçhullere kar ı olan ve ömründe iddeti savunmamı bir ki iyim, üyelik iddiasını kabul etmiyorum, soru turma evresinde avukatım birkaç defa beni savcılı a getirmek istemesine ra men ilgili savcı ile görüşü tü ümüzde müsait olmadıklarını beyan ettiler, ben kaçmadım, daha sonra savcılı a yeniden geldim, tutuklamaya sevk edildim, ifadem alındı, bunları aynen anlattım ve serbest bırakıldım." ekinde beyanda bulundu u anla ılmı tır.

Sanık Emire Eren KESK N mütalaaya kar ı savunmasında:

" ddiia makamının hakkımda verdi i mütalaaya katılmıyorum. Ben silahlı örgüt üyesi de ilim. nsan hakları savunucusuyum. Yakla ık 30 yıldır nsan hakları hareketi içindeyim. uanda da nsan Hakları Derne inin e genel ba kanyım. Ömrümde 1 kere bile bir silah elime almadım. Onu ba tan söyleyeyim. Hukuki yanına birazdan de inece im ama genel olarak söylemek istedi im eyler var. Ben Kürt sorunu konusunda, Ermeni soykırımı konusunda, Kıbrıs meselesi konusunda resmi ideolojiden farklı dü ünlen bir insanım ve dü üncelerimi her yerde açıkça ifade etmekten yanayım. Bunun bedelini de defalarca ödedim. Bugün burada olmamın nedeni de Kürt sorununun çözümü konusunda devletten farklı dü ünüyor olmam. Ben Özgür Gündem gazetesinin ilk gününden itibaren Avukatlı ını yapmı bir insanım. O gazetede yazı yazan, da itımcılık yapan, 9 ya ından 74 ya ına kadar insanların öldürüldü üne birebir ahit oldum. Yaralanan birço unun Avukatlı ını yaptım. Bu gazete bombalandı daha önce. Defalarca kapatıldı ve yeniden Özgür Gündem ismiyle yayınlanmaya ba landı ve benden de dayanı ma istediler do al olarak bu gazeteye yayına, yayın hayatına yeniden ba larken aynı isimle. Dediler ki genel yayın yönetmeni hanesine bir insan hakları savunucusu olarak sizin isminizi yazabilir miyiz. Seve seve kabul ettim. Bundan da hiçbir zaman pi manlık duymadım. Ben bu gazetenin genel yayın yönetmeni olduysam e er, bunu Musa Anter'e, Ferhat Tepe'ye ve di erlerine gönül borcum oldu u için yaptım. Asla bir silahlı örgüt üyesi de ilim tekrarlıyorum. Benim resmi ideolojiden farklı olan dü üncelerim hiçbir zaman de i medi. Ben her zaman aynı yerdeyim. Ama devletin kafası çok kar ık. Devletin sürekli dü ünceleri de i ti i için ben örne in 2013 yılında i te Barı süreci adı verilen süreç devam ederken bu gazeteye hiç dava açılmıyordu, bende terörist de ildim o zaman. Ama birden bire devletin iktidar ili kileri de i ti ve Kürt sorununa bakı ve uyguladı ı politikalarda de i ti. Bakın ben yine hep aynı yerdeyim. Birden bire ben terörist oldum suçlu oldum, bölücü oldum. Ya da benim gibi insanlar. Bunun gerçekten akıl alır bir yanı yok. Türkiye'nin altına imza attı ı birçok uluslararası sözleşme var. Bizim durumumuz bu sözleşmelerin tümünün ihlali durumunda. Dü ünçe ve ifade özgürlü ü var. Avrupa nsan Hakları Sözleşmesini Türkiye imzalamı . Bu sözleşme açıkça son derece rahatsız eden fikirlerde olsa diyor insanların fikrini söyleme hakkı vardır. Ben üstelik burada yargılanma nedenim kendi fikirlerimde de il, ben ba kalarının yazıları nedeniyle yargılanıyorum. Ama her halükarda bu gazetenin genel yayın yönetmeni gözüktü üm için bunların sorumlusu olarak ben ve di er arkadaş larım görülüyoruz. Bunların kabul edilebilecek benim açımdan hiçbir yanı yok. Ben daha önce de bu gazetenin dedi im gibi 3 yıl genel yayın yönetmeni olarak gözüktüm. uanda benim hakkımda 17 yıl 2 ay hapis cezası var. te sürüncemede bırakmak için imdi Yargıtay'a gitme hakkı da getirildi, biraz süreç uzadı. Ama buna ra men ben yurt dı ına gitmedim. Gidebilirdim isteseydim. Buradan iltica

talebinde bulunurdum. Kabul edilirdi ve yurt dışına giderdim. Ben düşünce ve ifade özgürlüğü için savunmak adına buradayım ve sonuna kadarda yurt dışına da gitmeyeceğim. Sizlerle aynı aynıyım bende hukukçuyum. Aynı okullarda okuduk. Ben örgüt üyesi için nasıl çözümlendi ini, bir insanın örgüt üyesi olmaya bir mahkemenin nasıl karar verebileceğini çok iyi biliyorum. Kaldı ki Yargıtay'ın son derece önemli içtihatları var. Yargıtay örgüt üyesi için bazı şartlar arıyor. Diyor ki örgüt hiyerarşisinin içinde olmak, örgüte teslim olmak diyor, iradesini örgüte teslim etmek, ben hiç kimseye irademi teslim etmedim bugüne kadar ve etmemde. Ben insan hakları savunucusuyum. Asla kabul etmiyorum örgüt üyesi ini, ben örgüt üyelerinin Avukatlığını yaptım yıllarca yaptım. Ama ben silahlı örgüt üyesi de değilim. Sadece İnsan Hakları Derneğinin üyesiyim ve yöneticisiyim. Bunun dışında hiçbir savunma yapmayacağım. Ben düşünce için nedeniyle hiç kimseye hesap vermek zorunda değilim. Beraatımı talep ediyorum." ekinde beyanda bulunmuştur.

2-Sanık B L R KAYA'nın Mahkememiz 2016/25 Esas sayılı dosyasındaki savunmasında :

"Atılı suçlamayı kabul etmiyorum 08/08/2016 tarihinde hakkımda yakalama işlemi yapıldığı 16/08/2016 tarihine kadar özgür gündem gazetesinde genel yayın yönetmeni olarak görev yaptım . Atamamı yapılamıyordum sürecinde gazetenin imtiyaz sahibi Kemal Sancılı ile önceki genel yayın yönetmeni olan Kızılkaya rol oynadı . Gazetenin genel yayın yönetmeni olarak görev yaptığım zaman dilim içerisinde gazetede yapılan üç haberin iddianameye konu edildiğini anlamaktadır . Yapılan bu üç haberde açık kaynaklardan derlenen bilgilerden hareketle hazırlanan haberlerdir . Yapılan haberlerin ve gazetecilik faaliyetinin tümü anayasayla güvence altına alınan basın yayın faaliyeti kapsamında yapılan gazetecilik faaliyetidir . Gazetenin bütün süreçleri yasaldir ve savcılık denetimine tabidir . Bir gazetecinin salt genel yayın yönetmeni olması nedeniyle bir basın faaliyetinden dolayı suçlamayacağımı düşünüyorum. beraatimi talep ederim." ekinde beyanda bulunduğunu anlamıştır.

Sanık Bilir KAYA mütalaaya karşı savunmasında:

"Merhabalar. Ben daha önce savunma yaptım. Yani o savunmaya ek olarak birkaç şey söyleyebilirim. Çok geniş olmamakla birlikte sözlü savunma yapmak istiyorum kısaca. Yani bende yaklaşık 15 yıllık bir süredir bu mesleğin içinde fiili olarak bütün amaçlarında çalışmıyordum bir insanım. Her gazetede arşivlerinde çalışmıyordum. Pratik sahada muhabirlik yaptım, editörlük yaptım. Yani gazeteciliğin temel bütün cephelerinde çalıştım mesleğimi icra etmeye çalıştım. Yani birkaç şey burada belirtilebilir. Bir tanesi suçlama konusu olan iddianamede belirtilen 4 haber var. Ben yaklaşık 1 haftalık yayın yönetmeni işi sürecim oldu. Daha önce fiili olarak editör ve muhabir olarak çalışıyordum gazetede. Yürüttüğümüz şey pratik olarak Türkiye'de olan biteni kayda almaktır. Fotoğrafını çekmek, bir haberin ana unsurlarıyla ne olup bittiğini 5N1K'yı doğru olarak sorup bunu sayfalara yerle tirmek. Bizim temel dürtümüz bu olmuştur. Benim gazetecilik faaliyetimin tamamı da topluma hakikati anlatmak. Topluma gerçeğin ne olduğunu, olan biteni çarpıtmadan manipüle etmeden olduğu gibi aktarması. Çünkü bu aynı zamanda bir anayasal hak. Bir toplumun her olan biteni memlekette olan biteni çeşitli cepheleriyle görüp bunu analiz edip, bunu yorumlayıp buna göre bir kanaat oluşturamıyorsa o zaman bir eksiklik var. O toplum kendi geleceği için olumlu karar alamaz. Dolayısıyla burada yürütülen tıpkı bir hakimin bir savcının kamusal görevi gibi bir kamusa görev. Gazetecilikte anayasada da belirtildiği gibi bir kamusal iş sizin yürüttüğünüz faaliyetten ayrı bir iş meslek değil. Aynı işe tabiyiz. Orada da belirtildiği gibi gazeteci özgür olarak haber alma haber yapma bunu yayınlama hakkına sahiptir. Söz konusu edilen haberler bunun çerçevesindedir. Burada bir örgüt propagandası ve amacı güdülmez güdülmemektedir. Güdülen amaç toplumun gerçeği öğrenmesi. Bunun somut olarak belgeleriyle koyuluyor. Her fotoğraf koyuluyor haber

haberlin unsurları bütün detayları pratik detayları konuluyor. Fakat iddianamede i te örgütle ba lantılı konusunda sadece genel geçer bir soyut suçlama var. Somut olarak bizim örgütle ne tür bir ili kimiz var bunun hiçbir somut gerekçesi yok. Hiçbir somut ba bulunamaz. Çünkü burada arkada larda arkada larımda söyledi. Yani biz bu camiada i te basın yayın faaliyetinde i te Eren hanımın söyledi i gibi bilinen yıllardır mücadele eden herkesin bildi i kamuoyu önünde olan insanlarız. Dolayısıyla bizimle ilgili somut olarak bir delil bulunuyorsa konulsun. Ama iddianamede hiçbir somut delil öne sürülemiyor sürülemez. Çünkü yok. Bizim yürüttü ümüz faaliyet kamuya açık, her gün denetime açık. Her gün kontrol edilen bir mekanizmanın içindeydi. Dolayısıyla bu suçlamaları kabul etmiyorum ben. Bir tek gazetecilik örgütü mensubuyum. Yürüttü ümüz çalı mada tabi ki kimi haberler iktidara rahatsızlık verebilir, buda basının bir görevidir, basın aynı zamanda iktidarı denetleme görevi de vardır. Dolayısıyla iktidar rahatsızda olsa kimi zaman öfkelenirse de onu ele tiren haberlere yer vermek basının görevlerinden biridir. Birde bu tür haberler bu tür somut haberler olunca a ırlıklı iktidarın im eklerini çekiyor, çekebilir. Dolayısıyla buradan bir suçlama konusu yapılamaz. ktidar ele tirildi diye yargılanmamız kabul edilemez. Bu anayasaya bu uanda yürürlükte olan anayasaya aykırı. Dolayısıyla bu konuda siyasi bir yargılamaya gidilmemesi gerekti ini dü ünüyoruz. O yüzden ben bu davadan beraat talep ediyorum. Te ekkür ediyorum." ekinde beyanda bulunmu tur.

3-Sank NAN KIZILKAYA Mahkememizdeki savunmasında :

"E er Türkiye evrensel standartlarda bir hukuk devletine kavu acaksa bunun en temel zemini dü ünçe ve ifade özgürlü ü noktasındaki bütün engellemelerin, kısıtlamaların kaldırılmasıdır. Bugün Türkiye, Çin ile birlikte dünyada en fazla gazetecinin tutuklandı ı ve en fazla gazeteciye dava açılan ülke durumunda. Bu zaten mevcut durumu da ortaya koyuyor. Kısa bir süre önce yine iddia kanalından reforma dair bir eyler söylendi fakat reforma dair söylenen bu söylemin yerine getirilmesi Türkiye'nin içinde bulundu u ko ullaırla pek de uyu muyor. Hala gazetecilerin evlerinden soru turma açılması dü ünçe ve ifade özgürlü ünün önündeki engellerin sürdürülmesi, bu mevcut durumu ortaya aslında koyuyor. Özgür Gündem, Türkiye'nin en temel sorunu olan belki de Orta Do unun en temel sorunu olan Kürt meselesine ık tuttu u için birçok defa baskılarla kar ıla mı tır ve bu gazete Türkiye'nin aslında aynasıdır, Türkiye'nin aynasıdır. Türkiye e er reform gereklerini yerine getirecekse en ba ta Kürt meselesini rahat tartı masını sa layan, Kürt meselesini basın yayın organlarında haberle tiren, bu meselenin muhataplarını, taraflarını memlekette geli en olayları ortaya koyan, bunları haberle tiren, bunu yapan yayın organlarının da, yayın organlarının yargılanması de il tam tersine bu yayın organlarının kendilerini daha rahat ekilde ifade edilmesi do rudur. Avrupa nsan Hakları Mahkemesi ve di er evrensel hukuk standartları da biraz bunu gerektiriyor. Ben yargılandı ım hiçbir davada, hiçbir haberi ne yalanlama, ne manipülasyon oldu u, ne de yanlış oldu una dair hiçbir veri yok. Böyle hiçbir iddiayla kar ıla madım, böyle hiçbir suçlamayla kar ıla madım. Demek ki gazetecilik ilkeleri noktasında evrensel standartlarda yayın organıdır. Bunun propaganda amaçlı kullanıldı ına dair bir saik sadece ve sadece hukuki de il politik gerekçedir. Dolayısıyla konjonktür de i ti i için ba ımıza gelenler hukukla izah edilecek bir durum de ildir. Tam tersine mevcut iktidarın Türkiye'deki mevcut statik konum eyini gösteriyor yani toplumsal meselelere ve Kürt meselesindeki statükocu bakı açısını gösteriyor. Söyleyeceklerim bunlar. Gazetecilik yargılanamaz, biz gazeteciyiz, gazetecilik yaptık. Te ekkür ederim." ekinde beyanda bulunmu tur.

Sanık nan KIZILKAYA mütalaaya kar ı savunmasında:

"Basın yönetenler için de il yönetilenler içindir. Özgür Gündem gazetesi Türkiye'nin yakın tarihinin tan ı, san ı ve hesap soranıdır. Bu gazete 70 ya ında katledilen Musa Anter'in ve yine devlet güçleri ve himayesindeki güçlerce kaçırılıp katledilen gazeteciler ve

gazete da itımcısı çocukların kanının eme inin isimli bir gelene i temsil eder. Çıkar ili kilerine tavil edilemeyecek bir mesle i kimli i, paraya tamah etmeyen çalı anlarının alın terinin aktı ı bir gazetedir. Ba ımsız kimli i ve ulusal çapta yayın yapan ve her türlü imkansızlıklara ra men mesle ini icra etmeye çalı an bir gazetedir. Uygarlıklar be i i bir kadim co rafyadan yükselen çı lıkların sesine kulak kabartır. Özgür Gündem farklı isimlerle çıksa da çeyrek asır boyunca Türkiye'nin içinde bulundu u ko ulları hem tahlil eden hemde o ko ulları kavlince de i tirmeye ı k tutan bir yayın çizgisine sahiptir. Devletin bir basın yayın organı üzerindeki tüm baskı biçimlerinin test edildi i, yıkılmayan adeta bir çınar a acıdır. Da itımcıların, muhabirlerinin, yazarlarının 1990'lı yıllardan itibaren katledildi i bir gazete. 03 Aralık 1994 yılında e zamanlı olarak stanbul ve Ankara büroları dönemin Ba bakanı Tansu Çiller'in yazılı emrinin oldu u bir belgeyle bombalanmasına ra men, ertesini günü çıkan bir gazete. Nihayet bir siyasi iradeye ileri demokrasi vadi ve çokça ele tirdi i bürokratik vesayete son verme vaadiyle Ortado u'nun en çetrefilli sorununa el attı. Tekçi ve inkar politikasına dayalı güvenlikçi anlayı yerine ilk defa müzakere yöntemiyle demokratik bir cumhuriyete dönü menin birinci artı olan Kürt meselesinde çözüm umudu belirdi. 2012 sonbaharı ve 2015 baharında yakalanan toplumsal momentin etkisiyle tarihi bir adım atıldı. Ne yazık ki seçim sonuçlarına kurban edilen bir dönem oldu. Uygur dünyanın çözüm yolu olan müzakere ve diyalog yöntemi yerine her olguyu ve süreci araçsalla tırmayı bir anlayı haline getiren iktidar tarafından mesele yeniden çatı ma ve iddet sarmalına sokuldu. 100 yıllık sorunun toplum tarafından demokratik yollardan ve sorunun muhatapları ile geli tirilen diyalog ile çözülebilece i beklentisi bo a dü tü. Adeta cezalandırılan halkların barı ve demokrasi özlemi oldu. 7 Haziran sonrası tekrarlanan erken genel seçim öncesi geli meler sonucunda muhalif basına yönelik adeta bir cadı avının i areti verildi. Sansürün kaldırılmasının kutlandı ı basın özgürlü ü günü olan 24 Temmuz 2015 tarihinde dönemin hükümet sözcüsü Bülent Arınç öyle diyordu. Özgür Gündem ve Evrensel'inde içinde oldu u di erlerini saymayayım birçok gazete bunlar suç makinesi. Müzakerenin geçersizle mesiyle beraber ehirlere sıçrayan çatı malar ve sivil yerle im yerinde güvenlik güçlerinin orantısız güç gösterisi sonucu ırnak, Cizre, Nusaybin, Sur, Yüksekova gibi yerle im merkezlerinde mekansal, sosyal ve insani kayıplar ile a ır bir tablo ortaya çıktı. lan edilen soka a çıkma yasakları ile birlikte çatı ma alanlarında ya ananlara sayfalarında yer veren gazetelerin yayın çizgisi tepki çekti. Muhabir, editör, genel yayın yönetmeni, yazı i leri müdürü hakkında savcılar neredeyse her sayı için soru turma ve dava açmaya kendilerini mecbur kıldı ı bir dönem ya andı. 27 Mart 2016 tarihinde sorumlu yazı i leri müdürü olarak çalı maya ba ladı ım gazetede pe i sıra açılan davalarda ifadeye ça rıldım. Meslekta larım gibi adliye mesaisinin ba lamasıyla gazeteci davalarına yönelik tepkilerde geli ti. Gittikçe daraltılan toplumsal zeminde sesini duyuramayan ve baskıcı yönelimlere kar ı bir araya gelemeyenlerin çabası kendili inden bir kampanyaya dönü tü. Toplumun nefes borularından olan basına sahip çıkmak için Türkiye'nin entelektüel birikimine yaslanarak gazetecilik üzerindeki demokrasinin kılıcı görünür kılındı. 3 Mayıs 2016 tarihinde Dünya Gazeteciler Gününde nöbetçi genel yayın yönetmeni kampanyası ba latıldı. Kendi alanlarında tanınan ve toplumda saygınlı ı olan bilim insanı, akademisyen, yazar, edebiyatçı, sanatçı ve aralarında gazetecilerinde oldu u bir günlük sembolik nöbetçi genel yayın yönetmenli i yapanlar, toplumun haber alma hakkını ve basın özgürlü ünü tereddütsüz savundular. 96 günde 100 ki inin katıldı ı kampanya dünya basın tarihine geçti. Çünkü Özgür Gündem halkların ortak ya am iradesini savunan, barı a giden yolunda her kesimden insanın elini ta ın altına sokmasının gere ine inanan bir açıklık anlayı ina sahiptir. Özgür Gündem ile dayanı ma anayasal güvenceye alınmı haber verme, kamuoyunu bilgilendirme, dü ünçe ve ifade özgürlü ünü de savunmadır. Kürt sorununun adil, demokratik, sivil çözümünden yana olmadır. ktidar tarafından Allah'ın bir lutfü olarak görülen kanlı 15 Temmuz darbe

giri iminin bastırılmasıyla yüzünü demokrasiye ve özgürlüklere çevrilmesi gereken yönetici kesim, bunun tam tersine kısmi demokratik ortamı da yok edip özgürlükleri askıya aldı. Devlet içinde çöreklenmiş darbe giri iminde bulunan paralel yapının bitirilmesi amacıyla demokrasi bayramı ilan edilen bir dönemin ardından geli tirilen yöntem ise muhalif ve iktidara mesafeli olanları bastırma ve teslim alma politikası oldu. Darbeyle alakası olmayan, bilakis geçmi te de darbeye kar ı çıkan kesimlere baskılar ba ladı. Seçilmiş belediye yöneticileri, ba kanları, milletvekillerinin aralarında oldu u binlerce yurtta ta tutuklandı. Bu politikaları sorgulayan yayın organları ise hedef tahtasına oturtuldu. Daha önce gerçekle en darbe ortamlarında ya anan hukuksuzlukları kat ve kat a an bir saldırı toplumun farklı kesimlerine yapıldı. Darbeye kar ı hukuku ve demokrasiyi koruyan halkın bütün nefes boruları kesildi. lan edilen OHAL 2 yıl boyunca 2 yıl sonra kaldırılmasına ra men uygulamaları aynen sürüyor. Devleti yönetenlerin baskıcı politikalarının topluma dayatılmasıyla özgürlüklerin rafa kaldırıldı ı bir dönem halen devam ediyor. Yasama, yürütme yargı dı ında uygar dünyada 4.kuvvet olarak algılanan basın toplum adına yönetenlerin politikalarını sorgulama, denetleme, effaf kılmayı önüne koyar. Görülmek, bilinmek, duyulmak istenmeyen pe ine dü er ve gerçe in önündeki perdenin aralanması için çalı ır. Gazeteci gerçe in tarafındadır. Silopi'de çatı ma alanında günlerce cenazesi ortada kalan Taybet nan'ın Cizre'de bodrumlarda yakılan sivillerin, madende göçük altındaki i çinin, üniversitedeki ö rencisinin, iddete u rayan kadının, do anın tahrip edilmesine kar ı çıkan ve ya am alanını savunan köylünün hak aramasının izini sürer. Sokaklarda lince u ra an e cinsellere, ırkçuların hedefindeki mültecilere, kamusal haklardan yoksun engellilere, i siz gençlere, egemen etno kimli inin dayatıldı ı farklı inanç ve azınlık gruplarının derdini dert edinir. Asimilasyona u ratılan kimliklerin taleplerini önemser. Merkezi politik ve sosyal güçlerin amaçlarını dezavantajlı sosyal kesimleri kadrajına alır. Di er basın yayın organında yer almayan hak arayan yurtta lara alan açar. Resmi söylemin gerçe in örtülmesi üzerine kuruldu unu bildi inden sahadaki olguyu, veriyi farklı veçheleriyle teyit ettirdikten sonra sayfalarına ta ır. Sansürcü bir yakla ımla mesle ine ihanet edip tetikçilik yapanlar yerine vicdanın sesini dinler ve bilgisini mesleki ilkeler ile test eder. Di er medya organlarının ra bet etmedi i, farklı güç odaklarının im ekleri üzerine çekmekten kaçındı ı sorunları sorgulayıcı bakı la i ler. Bugün yüzyılı a an tarihiyle ve bölgesel boyut kazanan Kürt meselesinin tüm muhatapları ve taraflarının görü lerine yer verildi i Özgür Gündem, yasa dı ı örgüt ba lantısı oldu u suçlamasıyla kar ı kar ıya. Basın tarihinden bir örnek vereyim: Mesle in duayenlerinden olan rahmetli Mehmet Ali Birand'ın 1992 yılında PKK lideri Abdullah Öcalan ile yaptı ı ve televizyon kanalında yayınlanan röportajını hatırlatalım. Yine 2013 yılında müzakere sürecinde iktidarın onayıyla Diyarbakır'da 21 Mart'ta Newroz günü yüzbinlerce insana Öcalan'ın mesajı okundu. O günün görece rahat ortamında bütün ulusal gazete ve televizyonlar bu açıklamayı man etten verdiler. Ve hiçbir mahkemenin konusu olmadı. Bu iki olayda da görüldü ü gibi ne Birand'ın röportajı ne de Öcalan'ın newroz mesajının haberle tirilmesi gazetecili in dı ında de erlendirildi. Dolayısıyla konjoktür de i ti i için ne hukuk de i meli ne de gazetecilik mesle i. Resmi bilgi tekeline kıran iddet kar ıtı bir dille kör dü ümlenmiş sorunlara ık tutarken, sivil çözüme kapı aralayan giri imler de görmezlikten gelinemez. Kamuoyunun bir meselenin farklı boyutlarını muhataplarının a zından ö renme hakkı yadsınamaz. Dolayısıyla yapılan i gazeteciliktir, ba ka bir ey de il. Basın üzerindeki baskılara tarihimizden birkaç örnek vereyim. Yüzyıl önce de de i im, demokrasi, özgürlük nakaratıyla ba a geçen ttihat Terakki, Osmanlı halklarına sırtını döndü ve yıkılan bir imparatorlu u yeniden diriltme politikalarına yöneldi. Harbiye Nazırı ve Ba kumandan Vekili Enver Pa a Turan birli ini kurma hayaliyle 22 Aralık 1914 – 4 Ocak 1915'te tarihinde giri ti i Sarıkamı hareketinde bozguna u radı. Allah-ü Ekber da larında -30 ile 100 bin arasında asker donarak öldü. Enver

Pa a stanbul'a döndü ünde 2. Abdülhamid'in ruhunu rüzgara üflercesine Sarıkamı hareketiyle ilgili tek bir satır, haber, foto rafa izin vermez. Uygulanan sansür politikası ile ancak 1922 yılında yapılabilen yayınlarla Sarıkamı trajedisinden halk haberdar olur. Yine tek partili rejim döneminde muhalefetin ve stanbul'daki muhalif basın cumhuriyete kar ı bir tertip içerisinde oldu u dü üncesiyle bir kanun çıkarıldı. Takrir-i Sükun. Kanunun yürürlü e girmesiyle, muhalif basının yanı sıra, Cumhuriyetin kurucusu Kemalist iktidarın en büyük destekçileri olan gazetelerde kapatıldı. stiklal Mahkemesi'nde birçok gazetecinin yargılandı ı bu süreçte, bazı isimler sürgün ve hapis cezası aldı. Cumhuriyet tarihinin ilk basın yasa ı olarak tarihe geçecek olan Takrir-i Sükun Kanunu, 4 Mart 1925 tarihinde yürürlü e girdi. Muhalif basının yanı sıra eyh Sait isyanında rolü oldu u gerekçesiyle dönemin hükümeti ile ilgili en ufak ele tiride bulunanlar, hatta bu yasakların haksızlı ı ile ilgili yazılara yer verenler dahi bu kanundan nasibini aldı. Ba ta Tevhidi Efkâr, stiklal, Son Telgraf, Aydınlık, Sebülürre ad ve Orak Çekiç olmak üzere bir çok gazete kapatıldı. Takrir-i Sükun yasası ancak 1929'da yürürlükten kaldırıldı. Tek partili dönemini ele tirerek ba a geçen Demokrat Parti döneminde de Bakanlar Kurulu kararıyla 53 dergi, 36 kitap, 34 gazete, 18 bro ür, 15 bülten, 6 beyanname, 4 mektup, 3 rapor, 3 kartpostal ve 2 piyes yasaklandı. Yine 25 Temmuz 1951'de çıkarılan Atatürk'ü koruma kanunu yayın yasakları için üretilen bir gerekçe oldu. Bizzat devlet içindeki kesimlerin örgütledi i 1955 yılındaki 6-7 Eylül olayları bahane edilerek bir çok aydın ve gazeteci-yazar idam talebiyle yargılandı. Bu azınlıklara yönelik ya malama ve öldürme olayları bahane eden hükümet, basına baskı uygulamaktan geri durmadı. Ankara'da Ulus, stanbul'da Hergün, Hürriyet ve Tercüman gazeteleri 15 gün kapatıldı. Yani basın üzerindeki kısa kaç bugünün bulu u de il. Her iktidar döneminde susturulması gereken bir güç olarak algılanması neredeyse kanıksanmı bir durum. Bugün resmi verilere göre 11 bin gazetecinin i siz oldu u, Adalet Bakanlığı ı verilerine göre ise 2013-18 arasında 12 bine yakın gazetecinin hakim kar ısına çıktı ı ülkemizde, medyanın durumu geçmi te de pek farklı de ildi. Gazetecilerin mahkeme kar ısında ifade özgürlü ü ve halkın haber alma özgürlü ü savunması yapmak zorunda kaldıkları davalar haricinde, Cumhuriyetin hem öncesi hem de ba langıcından beri yönetenlerin farklı baskı biçimleri uyguladı ı tarihi bir realitedir. Mevcut iktidarın söylemi ve uygulamaları arasındaki çeli ki gün gibi ortada duruyor. OHAL döneminde 100 binden fazla yurtta gözaltına alındı. Siyasi nedenler ile gözaltına alınan ve ve tutuklanan 25 insan intihar etti. 130 binden fazla ki i Kanun Hakkında Kararname ile ihraç edildi. 1767 dernek, vakıf, sendika ve federasyon kapatıldı. 181 bin 500 ki inin pasaportuna tahdit konuldu. KHK ile 6 haber ajansı, 18 TV, 23 radyo, 50 gazete, 20 dergi ile kapatılan basın yayın kurumu sayısı 177'dir. 30 matbaanın lisansı iptal edilmi tir. 29.04.2017 tarihinden itibaren nternet sitesi Wikipedia'nın kapatılmasından sonra kısa bir süre önce Anayasa Mahkemesi kararıyla yeniden eri ime açılması bile ba lı ba ına bir skandaldır. Bu veriler ı ı nda demokratik zemine nasıl dönülece i sorusu da ayrıca yakıcılı ını koruyor. Uluslararası dünyada saygın bir yer edinmek isteyen Türkiye basın özgürlü ü sıralamasında maalesef en gerilerdedir. Öyle kitaplar vardı ki bombalardan daha tehlikelidir sözü egemenlerin tarihsel korkusuna i aret etti i gibi gazetecilik mesle inin ödedi i bedelin de a ırlı ını gösteriyor. Yayın hayatına ba ladı ndan beri Özgür Gündem her daim devleti yönetenlerin menziline oldu undan, gerçe in pe inde ko anların, bo azından haram lokma geçmeyenlerin, bu toprakların kaybolan hasletlerine dayanan bir kök gövdedir. Mutfa ında binlerce gazetecinin geçti i ülke bazındaki gazetecilik okullarındandır. Mutfa ından geçen hiç bir gazeteci mesleki faaliyetler dı ında bir duruma ahit olmamı tır. Özgür Gündem ile anılmak hakikatin arkada ı olmak için gösterilen bir mesleki kimli in künyesini onurluca boynunda ta ımaktır. 16 A ustos 2016 günü Özgür Gündem gazetesi, stanbul 8. Ceza Hakimli i tarafından, örgüt propagandası yaptı ı iddiasıyla geçici olarak kapatıldı. Aslında bu gerekçeye alı kın olan

kamuoyu asıl sebebin sava ı te hir eden, Kürt illerinde ya anan a ır hak ihlallerini haberle tiren yayın çizgisinin cezalandırılmak istendi ini biliyordu. Yüzlerce sivil, resmi ve robokop polisleri adeta bir dü man kalesini da itmaya çalı arak gazete binasını bastı, çalı anları ve misafirlerimizi darp edip, sözlü ve fiziksel iddet uygulayarak gözaltına aldı. Güvenlik görevlilerin biz devletiz devletiz naraları iddet tekelinin me ru bir mesleki faaliyete gösterilen tepkinin çok ötesinde oldu unu ortaya koyuyordu. Yakla ık 15 ay tutuklu kaldım. 1 haftalık Genel Yayın Yönetmeni Bilir Kaya, Gazetenin Yayın Danı ma Kurulu üyesi ve gazetenin yazarı Aslı Erdo an, Necmiye Alpay 4 küsur ay, gazetenin imtiyaz sahibi Kemal Sancılı 2 yıl tutuklu kaldı. Gazetenin yıllarca Genel Yayın Yönetmenli ini yapan Hüseyin Aykol 2019 yılında aylarca tutuklu kaldı. Gazetenin bir önceki Yazı leri Müdürü Reyhan Çapan da 1 yıla yakın tutuklu kaldı. Nöbetçi genel yayın yönetmenli i kampanyasına destek veren bilim kadını Prof. Dr. ebnem Korur Fincancı, gazeteci Ahmet Nesin ve Sınır Tanımayan Gazeteciler temsilcisi gazeteci Erol Öndero lu, 20 Haziran 2016 tarihinden itibaren 10 gün tutuklu kaldılar. Yine Nöbetçi genel yayın yönetmenli i kampanyasına katılan Gazeteci Murat Çelikkan 14 A ustos 2017 tarihinden ba layarak 73 günlük hapis yattı. 2019 Ocak ayı ile beraber yazar gazeteci Ay e Düzkan 5 aya yakın ceza yattı. Kampanyaya destek veren bir çok ki inin cezası ya ertelendi ya da binlerce liralık para cezasına çarptırıldı. Kampanyaya katılan ki ilerinin bazısının ceza alması bazılarının ise beraatle sonuçlanması bile bu konudaki çifte standardı göstermektedir. Aynı suçlamaya tabi olanlara ayrı uygulamalar hukukun ne kadar suiistimal edildi ini ortaya koyuyor. Ayrıca Türkiye'nin modern, tarihsel sosyal, kültürel birikimini nasıl kolay harcandı ı da bu davalarda görüldü. 52 ki i hakkında soru turma açıldı. 38 ki inin durumu davaya dönü tü. 26 ki i hakkında ya ertelemeli, ya para cezası verildi. Bir ço unun davası da Yargıtay a amasında. Dolayısıyla hukuk askıya alınca toplumsal barı imkanı kaçırıldı. Ola anüstü zor ko ullarda çalı mı bir gazeteci olarak ana akım medyanın görmedi i, gözlerini kapadı ı veya sadece iktidarın istedi i tarzda i ledi i habercilik anlayı nı benimsemedi im için cezalandırılmamın istenmesi her eyden önce bir mesle in kriminalize edilmesidir. Çatı ma ve iddet ortamında yapılan gazetecili i yargının konusu yapmak büyük bir haksızlıktır. Nazi Almanya'sının propaganda efi Joseph Goebbels, Führerim Halk öyle manipüle edilmeli ki, onlar bile fark etmemeli diyordu. Kürt meselesi gibi netameli bir konuda kalem oynatmak toplumsal sorumlulu a ba lı olarak yaratılan bilgi kirlili ini de kar ı durmaktır. Gazeteci sadece ya anılan anın aktarıcısı de ildir, tarihe de not dü en bir gerçe in çıplak foto rafçısıdır da. Yaptı ı i in niteli ini, kalıcılı nı ve tartı masını hem okur hem de gelecek ku aklar da yapacaktır. Birileri rahatsız olur diye dü ünürse yaptırım korkusuyla oto sansür uygulaması beraberinde mesle ine yabancıla mayı getirecektir. Kimsenin yazamadı nı yazmak ve haberle tirmek, en uç hatta toplumun bir bölümünün tepkisini çeken haberler yapıldı ı için nerdeyse vebalı muamelesi görüyoruz. Düzenli bir i bulmak ve mesle ini icra edebilecek özgür bir ortamın olmaması ile adeta tecrit uygulaması ile kar ı kar ıyayım. Bir çok gazeteci gibi sessiz ölüme terkediliyorum. Yarınlarda gazetecilik üzerine yapılacak bir ara tırmada minnet duyulacak bir me akkatli dönemin onuruyla anılaca mızı imdiden söyleyebilirim. Türkiye'nin yüz akı olan yüzlerce ahsiyetin baskıyı ve cezalandırmayı göze alarak bir günlük dayanı ma gösterdikleri gazeteyle ili kin iddia makamının bana yönelik, kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i minvalindeki suçlamanın dayandırıldı ı hiçbir somut bulgu yoktur. Mesleki formasyonunu aldı m ve geçmi te bilinen farklı basın yayın organlarında çalı mı bir gazeteci olarak ciddiyetten uzak bu suçlamayı ıspatlayacak bir kanıt gösterilememektedir. En hafif tabirle ait olmadı m bir güç oda na iradesini teslim etmek mesle ime ve ki ili ime yönelik bir hakarettir. Ne aklımı kiraya verecek kadar dü kün ne de vicdanımı kirlitecek kadar alçalmadım. Ve Özgür Gündem hep zor dönemlerde ba kalarının yayınlamaya cesaret edemedi i haberleriyle basınıımızın ku u çı lı ıdır.

Tehlikeli görülen meselelerde egemenin süzgecinden geçirilmeden haberlerin yayınlanmasının bedelini ödemediği hiç geri durmadı. 16 sayfa çıkan bir gazetede spordan ekonomiye, kültür sanata, ekolojiden kadın haberlerine de in zengin bir günlük yayının içinden seçilen siyasi içerikli haberlerin yargılanmasının konusu olması bile ba lı ba ina bir garabettir. Bir haberin maddi kimli inde e er bir hata, eksik ya da manipölasyon yoksa bir gazeteci i ini iyi yapmı tır. Haber somutlu u, bulguları, gazetecili in temel kuralı olan yani 5N1K Ne, nasıl, neden, nerede, ne zaman ve kim ve de farklı kaynaklardan do rulanması ile yapılır. Bir metin karakteri kazanan haber editörün inisiyatifi ile son eklini kazanır. Metnin tematik analizi dı nda bir haberden kim nasıl bir okuma yapar, ve ne tür siyasal çıkar sa lar ya da umar sorusu gazetecinin temel alaca ı bir yöntem de ildir. Hiçbir gazeteci de bu durumdan dolayı sorumlu tutulamaz ve yargılanamaz. Davaya konu olan sorumlu oldu um dönemde bu özellikler dı nda hiçbir habere, yazıya ve görsel malzemeye yönelik bir itiraz yok. ddianamede hiçbir habere yalanlama, maddi delillerin çarpıtıldı na dair bir suçlama yok. Aksine ya anan çatı maların dökümünün yapıldı ı, tarihe not dü en ıskalanan barı sürecinin trajedisini sayfalarına ta ımı tır. Bu minvalde mantıksal bir temeli olmayan ve somut bir kanıt ta ımayan suçlamalara konu olan yorum, analiz, haber ve röportajlardır. Toplumun merak etti i güncel sorunlarda halkı okuru bilgilendirme amaçlı gazetecilik faaliyetleridir. Devlete vergi veren, mali kaynakları belli olan, Turkuaz Da ıtım ile sözleşme olan, abone sistemi, reklam ve ilan gelirleriyle geçinen, mali ve yargısal denetime tabi tüzel bir kurumun yasadı ı ili kileri oldu unu iddia etmek akla ve izana muhtaçtır. Gazeteleri kapatmak ve gazetecileri cezalandırmak, bir ülkenin gelece ini de karanlı a gömmektir. Karanlı ı yırtmanın yegane yolu özgür bir tartı ma ortamının yaratılması ve ba ta Kürt sorunu olmak üzere tüm sorunların açık platformlarda her toplumsal kesimin sesini korkmadan duyurabilmesiyle sa lanır. Gazetecilik yargılanamaz. Gazetecilik suç de ildir. Gazetecilere özgürlük. Beraatımı talep ediyorum. Te ekkürler." ekinde beyanda bulunmu tur.

4-Sank KEMAL SANCILI Mahkememizdeki savunmasında :

"Öncelikle iddianamede tarafıma yöneltilen iddia ve suçlamaları reddediyorum. Özgür gündem gazetesi yasal ve hukuki bir zemine yayın yapmakta ve hazırlanmakta satı ve da ıtımı yasal çerçevede yapılmaktadır. irket bünyesinde yayınlanan gazete, ticari, mali ve hukuki açıdan tüm yasal prosedürleri yerine getirmi , her türlü denetime açık bir konumdadır. Dolayısıyla gazetemizin yasadı ı bir örgütle ba lantısı oldu u ve sözcüsü oldu u ekindeki iddia gerçek dı ı ve temelsizdir. Kısaca, ayrıntılara girecek olursam;

1-Ben daha önce Ersin Basın Yayın irketinde idari i lere bakıyordum. 2015 Eylül ayında irketin iki orta ı olan Mehmet Demir ve Nurhayat Altun irket i lerine vakit ayıramadıkları için hisselerini alacaklarıyla birlikte bedelsiz olarak devraldım.

2- irket, dizgi, mizanpaj, gazete, dergi yayını, ilan, reklam i lerini yapıyordu. Özgür Gündem gazetesi bu irket bünyesinde yayınlanıyordu. Yasal olarak gazetenin bünyesinde isminin geçmesi bir zorunluluktur. Bu belgeler savcılıkta mevcuttur.

3-Gazetenin yayın politikasına prensip olarak müdahale etmedim. Ben irket hisselerini devralmadan önce de, gazetenin editörleri, genel yayın yönetmenleri ve sorumlu müdürü çalı maktaydı. Devir i leminden sonra da görevlerine devam ettiler.

4-Gazetenin her sayfasının editörleri vardır. Haber ve yazılar onlar hazırlar ve kararları onlar verir. Ben de dahil, sorumlu müdür, yayın yönetmeni ve danı ma kurulu iyelerinin haberlere, yazılara, ba lıklara müdahale etmesi söz konusu de ildir. Bu konudaki inisiyatif sayfa editörlerindedir.

5-Gazetenin haber kaynakları, aboneleri oldu umuz AA, DHA, D HA, Fırat Haber Ajansı ve internette yayın yapan ajanslardır. Kö e yazarlarımız kendi açık isimleriyle

yazmaktadırlar. Veysi Samsüzen, Ayhan Bilgen, Aslı Erdoğan, Metin Yerin, Hicri Zgören, Filiz Koçali, Nazan Üstünda, Celalettin Can, bunun dışında sayfa editörleri tarafından başka gazete, dergi ve sosyal paylaşım sitelerinde gündeme ilişkin ilgi çekici yazılar gazeteye konulabiliyor. Bu şekilde alınan yazıların yazarları bize ait değildir.

6-Ben gazetenin daha çok ekonomik maliyetleriyle ilgileniyordum. Gazetenin ticari geliri Türkiye genelinde dağıtım yapan Turkuaz Dağıtım şirketinden gelmektedir. Gelen ödemeler benim adıma olan ve Yapı Kredi bankalarında bulunan hesaplarıma yatırılmaktadır. Bunun dışında reklam, ilan ve abonelerden elde edilen gelirlerimiz de vardır.

7-16 Ağustos 2016 günü gazetemizin polis tarafından basılması sonucu kapatılmasıyla birlikte, aynı binada bulunan şirketimin (Ersin Basın-Yayıncılık) mal varlığına el konuldu. Bina, halen de mühürlüdür. Avukatlarım aracılığıyla yaptığım tüm yasal başvurular sonuçsuz kalınca, Anayasa Mahkemesine başvuruda bulundum. Henüz bir sonuç çıkmamıştır.

8-Bunun üzerine, daha önceleri Bursa'da tekstil sektöründe çalışmaya başladım. İstanbul'da tanıdığım tekstilcilerden sezon sonu giysileri ucuz fiyatla satın alıp, memleketim olan Anıurfa'daki il merkezisiyle ilçelerde tanıdığım ve bildiğim esnaflara satmaya başladım. Eylül ayından itibaren bu alanda memleketimde çalışmaya başladım. 3 Ocak 2017 günü Anıurfa'nın Akçakale ilçesinde daha önce sattığım tekstil ürünlerinin parasını almak için Ahmet Mustafa isimli şahısla görüşmeye gittim. Bu esnada mahkemeniz tarafından yakalama tarafından yakalama kararı verildiği gerekçesiyle gözaltına alınıp tutuklandım. Önemle belirtmek isterim ki bu tarihe kadar tarafıma gönderilen herhangi bir ifade talepli evrak almamıştım. Hakkımda bir dava açılmamı bilmiyordum. Son olarak belirtmek isterim ki, 24 yıl önce yargılandığım bir davanın bu dosyaya konu edilmesi hukuki olmadığını gibi ahlaken de geçerli değildir. Hakkımdaki yargılama sonucunda, beraat edeceğime inanıyorum. Bu ve re'sen de gözüme inen tüm nedenlerden dolayı tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştum.

Sanık KEMAL SANCILI mütalaaya karşı savunmasında :

"Sayın Başkan, değerli üyeler ben daha önce Özgür Gündem imtiyaz sahibi olarak çok kapsamlı bir savunma yaptım. Savunmayı yazılı olarak da beniletim içeride olduğum dönemde. Özellikle Özgür Gündem gazetesinin imtiyazıdır, imtiyazıdır SSK'sıdır birçok konuda çalışmaları ile kindir bu konuda çok kapsamlı bilgilendirme yaptım. O açıdan ben tekrara girmeden özellikle iddia makamının iddialarına ilişkin ben birkaç şey söyleyeceğim. İddia makamı benim hakkımda Kemal Sancılı PKK/KCK silahlı terör örgütünün basın yayın organı gibi hareket eden Özgür Gündem isimli gazetenin imtiyaz sahibi olduğum, sanık ile örgüt arasında organik bağ olduğum, sanığın örgütün varlığını koruyarak amacı doğrultusunda güçlenmesi amacıyla yargılamaya konu eylemleri gerçekleştirdiği, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olarak iradesini örgüte teslim ettiği, örgütten aldığı talimatlarla hareket ettiği, bu şekilde üzerine atılan silahlı terör örgütüne üye olma suçunu imtiyazı ile imtiyazlıdır denilmektedir. Dile getirilen iddialar gerçeklikten uzak, soyut, sıradan, yüzeysel, aceleyle getirilmiş bir iddiadır. Bu iddia aynı zamanda hakaret içeriyor. Ben 50 yaşında akıllı bir insanım. Ben iradesini babasına bile teslim etmeyen bir insanım. Her zaman özgür irademle hareket etmeye çalıştım. Kendi başına karar verebilecek bir iradeye sahibim. Nerede nasıl hareket edebileceğini bilen bir insanım. Örgütün talimatları çerçevesinde hareket ettiğim söyleniyor. İddia bu konuda iddia makamının elinde somut iddialar varsa bunu açık bir şekilde ortaya koyması gerekiyor. Aksi takdirde bu iftira kapsamına girer. Basın Kanununun 11.maddesinde gazetenin imtiyaz sahibi yayınlanan haber ve köşe yazılarından sorumlu değildir denilmesine rağmen nedense bir biçimiyle sorumlu tutulmaktayım. Bu dava nedeniyle 2 yıldan fazla cezaevinde kaldım. Ayrıca tüm mal varlığıma el konulup TMSF tarafından satılıp hazineye devredildi. Buda yetmezmi gibi şirketin borçları ise bana bırakıldı. Mevcut durumda bankalar tarafından adeta kuşatılmaya alındım. Bu olumsuz

yakla ımlarla adeta intihara sürüklenmeye çalı ıldım. Özgür Gündem gazetesine yönelik bir ön yargı var. Yıllarca yargının verdi i kararlar A HM tarafından bozulup tazminat cezalarıyla sonuçlanıyordu. Aradan yıllar geçmesine ra men neden aynı eylerde ısrar ediliyor. Umarım 23.A ır Ceza heyeti alaca ı kararla bu olumsuz gidi ata son verir. Bu çerçevede beraatımı talep ediyorum." ekinde beyanda bulunmu tur.

DD A MAKAMI MAHKEMEM Z N 2016/25 ESAS SAYILI DOSYASINDAKİ MÜTALAASINDA:

Terör örgütü PKK, 1978 yılında Diyarbakır/Lice/Fis (Ziyaret) köyünde Marksist/Leninist ideolojiyi referans alarak kurulmu tur. İlk dönemler yapılanmasına, propaganda/eleman kazanma faaliyetlerine a ırlık veren ve küçük çaplı silahlı eylemler gerçekleştirilen örgüt, 1984 yılındaki Erüh- emdinli saldırılarıyla birlikte yo un iddet eylemlerine yönelmi tir.

Terör örgütü zamana ve konjonktüre paralel olarak ideolojisinde, stratejisinde, eylem metotlarında ve yapılanma biçiminde bazı de i ikliklere gitmi tir. Nisan 2002’de KADEK, Kasım 2003’de KONGRA/GEL ve Mart 2005’de KKK ekinde isim de i ikliklerine giden örgüt, Mayıs 2007 yılından itibaren örgütün yeni yapılanmasının KCK oldu unu duyurmu tur. Bununla birlikte KCK yapılanması, Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2011/30790 No’lu kararı ile terör örgütü olarak tanımlanmı tir.

Terör örgütü 2007 yılında kurulan KCK yapılanmasını aktif hale getirmek, öncelikli olarak (sözde) özerk, daha sonra konfederal ve ba ımsız bir devlet kurma amacına yönelik planlamalar yapmı , bu planlamalar kapsamında parça örgütlenmelerini (Türkiye-Suriye- ran-Irak) aktive etmeye çalı arak ülkemizdeki parça örgütlenmesi olan Demokratik Toplum Konfederalizmi-Türkiye Örgütlenmesi olan KCK/TM yapılanmasının alt örgütlenmelerini olu turmu ve bu faaliyetler çerçevesinde (sözde) özerk bir yönetim tesis etmeye yönelik giri imlerini yo unla tırmı tir.

Örgüt, kuruldu u ilk günden bu yana “Türkiye, Irak, Suriye ve ran toprakları üzerinde birle ik ba ımsız bir Kürdistan Devleti kurma” hedefinden asla sapmamı ve günümüze kadar bu hedefe ba lı farklı stratejilerle hareket etmi tir.

PKK/KCK terör örgütü kuruldu u günden bugüne tüm örgütsel yapılarını ve faaliyetlerini propaganda üzerine in a etmi tir. Bu kapsamda örgüt, iddet eylemlerini gerçekleştirilen birlikleri “silahlı propaganda birlikleri” olarak adlandırmı , ideolojik alanda ise cephe yapılanması ile siyasi propagandasını olu turmaya çalı mı tir. Örgütün gerek siyasi alanda gerekse silahlı (iddet) alanda olu turmak istedi i propagandayı öncelikli olarak müzahir basın-yayın organları aracılı ıyla gerçekleştirilmeye çalı tı ı bilinmektedir. Ba ta do rudan örgüt propagandası yapan televizyon ve radyolar olmak üzere, dergi, gazete, internet siteleri, haber ajansları ile örgüt yayınlarının basımını yapan yayınevleri örgütün öncelikli propaganda araçları olarak belirtilebilir.

Basın-yayın araçları önemli bir propaganda aracı olmalarının yanı sıra çe itli zamanlarda yakalanan örgüt mensuplarının ifadelerinde geçti i üzere örgüt içi ileti im, talimat aktarımı, müzahir kitleleri örgütlenme, gerek ulusal gerekse uluslararası kamuoyuna yönelik kamuoyu olu turma çalı maları gibi çe itli amaçlarla terör örgütünce kuruldu u günden bu yana aktif bir ekilde kullanılagelen önemli mücadele araçları olmu tur. Basın-yayın araçları önemli bir propaganda aracı olmalarının yanı sıra çe itli zamanlarda yakalanan örgüt mensuplarının ifadelerinde geçti i üzere örgüt içi ileti im, talimat aktarımı, müzahir kitleleri örgütlenme, gerek ulusal gerekse uluslararası kamuoyuna yönelik kamuoyu olu turma çalı maları gibi çe itli amaçlarla terör örgütünce kuruldu u günden bu yana aktif bir ekilde kullanılagelen önemli mücadele araçları olmu tur.

PKK/KCK terör örgütünün genel basın-yayın faaliyetleri çerçevesinde basın komitesi altında ülkemiz ve yurtdı ında çe itli gazeteler kurdurdu u ve bu gazeteler vasıtası

ile müzahir kitlelere yönelik örgütsel içerikli yayınlar yaptı 1, örgütün basın faaliyetlerinde gazetelerin gerek örgütsel bir sembol olarak gerekse ideolojik anlamda önemli bir yere sahip oldu u bilinmektedir. Örgüt adına faaliyet gösteren gazetelere yönelik olarak uygulanan adli ve idari yaptırımlar neticesinde birçok gazetenin internet üzerinden veya farklı isimler altında yayınlarını sürdürme yoluna gittikleri görülmü tür. Çe itli adlar altında terör örgütü adına yayın yapan birçok gazete olmakla birlikte bu gazeteler arasında yurtiçinde Özgür Gündem gazetesinin öne çıktığı görülmü tür.

Özgür Gündem Gazetesinin terör örgütünün sözcülü ünü yaptı 1, örgütün üst düzey yöneticilerinin açıklamalarını man etten verdi i, terör örgütü ve teröristba ı lehine ba latılan kampanyaların yanda kitleye duyurulmasını sa ladı 1, yanda kitlenin taleplerini bölge insanının genel görü ü gibi yansıttı 1, örgüt elemanlarının ölüm haberlerini "infaz" olarak verdi i, ehit olan güvenlik güçlerimize hakaret edildi i, Türkiye aleyhine kamuoyu olu turacak her türlü asılsız haberleri yayınladı 1, terör örgütü tarafından yapılan kanlı eylemlerin me ru gösterildi i, alenen kırsalda bulunan örgüt mensupları ile ileti im kurarak yapılan hain saldırıları haklı bir saldırı oldu unu lanse edip bunu haber yaparak örgüt tabanını ayakta tutmaya çalı tı 1, örgütün kendi kitesine bildirmek istedi i talimatları yayınladı 1, Kürt kökenli vatandaşlarımız üzerinde sözde imha/inkar politikaları ile i kence uygulandı mı lanse etti i, halkı kin ve isyana te vik etti i, Basın yolu aracılı ı ile terör örgütünün propagandasını yaptı 1, dolayısıyla adı geçen gazete ve bu gazeteye ba lı internet sitesinin sözde KCK sözle mesinin Alan Merkezlerini düzenleyen 14. Maddesinin 1- deolojik Alan Merkezi ba lı ı altında yer alan "BASIN KOM TES " fıkrasında basın-yayın örgütlenmesinde belirtilen; "Önderlik çizgisine göre basın- yayın politikalarını olu turur, basın örgütlenmesinin sa lanmasını ve geli tirilmesini destekler. deolojik ve ulusal birli in peki tirilmesine yönelik çalı malar yürütür. Demokratik, ekolojik ve cinsiyet özgürlükçü toplum paradigması ekseninde toplumsal aydınlanmayı gerçekle tirmek için çalı mayı temel görev sayar. Demokrasinin oturtulması için kamusal alanda ele tiri, gözlem gücü ve temel bir denetleme mekanizması olarak i lev yürütür. Bilgi tekeline dayalı iktidarla mayı a mak ve demokrasinin halka dayalı olu umunu gerçekle tirmek amacıyla her türlü bilimsel bilginin genelle mesini hedefler." ekinde belirtilen hususlara göre hareket ederek, terör örgütünün amaç/hedef/strateji ve örgütlenmesi do rultusunda haber yaptı ı tespit edilmi tir.

Dosya kapsamında toplanan delillere göre,

Sanık Aslı Erdoğan tarafından yazılan, 20 Mayıs 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 3. sayfasında yer alan "Fa izm Güncesi: Bugün" ba lıklı yazı ve içeri i, 28 Haziran 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 14. Sayfasında yer alan "Yetmi Be , Yetmi Altı" ba lıklı yazı ve içeri i, 1 Temmuz 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 7. sayfasında yer alan "Öteki Gündem" ba lıklı yazı ve içeri i, 8 Temmuz 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 7. sayfasında yer alan "Ayların En Zalimi" ba lıklı ve yazı içeri i incelendi inde sanı ın terör örgütü mensuplarının silahlı eylemlerini me ru, örgüt üyelerini masum sivil eylemciler olarak gösterdi i, terör örgütü PKK'ya yönelik güvenlik güçlerince yürütülen operasyonları ele tirdi i, güvenlik güçlerinin sivil halkı katletti i yalanını okuyucuya aktardı 1, yazılarında verdi i mesajın iddete ça rı, tahrik ve te vik edici ya da silahlı direni e ve isyana davet ekinde, okuyucularda saldırgan duygular olu turacak biçimde anlamsız bir nefret yaratarak iddetin do masına uygun bir ortamı kı rıtacak nefret söylemi oldu u, izah edilen ekilde sanı ın yazılarının PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek nitelikte oldu u ve üzerine atılı terör örgütü propagandası yapmak suçunu basın yayın yolu ile zincirleme olarak i ledi i, her ne kadar sanı ın silahlı terör örgütüne üye olma, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçlarını da i ledi i iddiası ile kamu davası

açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleş ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı ı, silahlı terör örgütüne üye olma suçu bakımından ise, sanı ın örgüt amacını benimseyerek, örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu una ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olup kendi iradesini örgüt iradesine terk etti ine dair yargılamaya konu sanı a ait yazılardan ba ka mahkumiyetine yetecek, kesin ve inandırıcı nitelikte delil elde edilemedi i görülmü tür.

Sanık Emire Eren Keskin tarafından yazılan, 27 Ekim 2014 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin internet sitesinde yer alan "KISMET SEV M" ba lıklı kö e yazısı ve içeri i, 12 Ocak 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin internet sitesinde yer alan "ACI ÜSTÜNE ACI" ba lıklı kö e yazısı içeri i, 10 Mayıs 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 10. sayfasında yer alan "KADIN OLMAK YETERL DE L!" ba lıklı ve yazı içeri i, 24 Mayıs 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 5. sayfasında yer alan "ASIL MÜCADELE NE OLMALI?" ba lıklı yazı ve içeri i, 10 Mart2016 tarihli Özgür Gündem isimli gazetenin 3. sayfasında "KJK Deklerasyonu Manifastodur" ba lıklı yazı ile 5. sayfasında Sait im ek müstear adı ile Kemal YAKUT tarafından yazılan "Kurtulu ve Özgürlük Özsavunma Direni lerinde" ba lıklı yazı ile 6. sayfasında " ehitler Özgürlü ün Tohumudur", " Eltimur Zılgıtlarla U urlandı" ba lıklı yazılar ile 8. Sayfasında "Hezex Vah ete Direniyor", "Gever'de Siviller Direndi" ba lıklı yazılar ile, 9. Sayfasında "Silahsız nsanları Kur una Düzdüler" ba lıklı yazı ile, 10. Sayfasında "sarsılmaz radeli, Umut Gülü lüler", "Devrime Gönül Vermi Bir Kadın Komutan", " ki Kadın, iki Özgürlük Arayı nda", "Adaleti Fakültede de il, Birakatlarda Aradı", "Baba Cizir'de, O ul Kobanede Ölümsüzle ti...", 22.01.2016 tarihli Özgür Gündem isimli gazetenin 1. sayfasında "Sava suçudur" ba lıklı yazı, 5. sayfasında Hüseyin Ali tarafından yazılan "Kültürel saldırısı tırmandırılıyor" ba lıklı yazı, 7. sayfasında " Devlet Kürtler'e ve Kürdistan'a yer bulamıyor" ba lıklı yazı, 8. ve 9. sayfalarında "Önce vurdular sonra gözaltına alıp ölmelerini beklediler", "Katledemediklerini gözaltına aldılar" , "Gever'de polisler direni e çarptı", "Sur'da direni 51.günü tamamladı" ba lıklı yazı, 10. sayfasında "Mahad direni i ba arıya ula acak", "Barikata sen de bir ta koy" ba lıklı yazı, 12. sayfasında Ali KOÇER müstear adıyla Hasan BA AK tarafından yazılan "Amed'de iki ya am ve Sur'da 300 özgür insan" ba lıklı yazı, 13 .sayfasında Cemil BAYIK tarafından yazılan "Cenevre-3 toplantısı da sonuçsuz bırakılmak isteniyor" ba lıklı yazı içeri i, 23 Ocak 2016 tarihli gazetenin, 1. sayfasında "Bir ta da sen koy" ekindeki yazı, 2. sayfasında Sara AKTA tarafından yazılan "Vah ete kar ı vicdanın direni i" ba lıklı yazı ile 8. ve 9.sayfasında "özyönetim alanlarında özgürlük yarın kadar yakın, özyönetim ehitleri u urlandı,YPS korucuları uyardı,Yan yana mücadele ölüm ve sonsuzluk,Mücadelemiz zafere kadar,Fa izme kar ı direni saflarına" ekindeki yazılar ve ve görsellerinde, 13.sayfasında "TKEP-L Rojava'da merkez açtı" ba lıklı yazı ve görselinde, gazetenin 09 Mart 2016 tarihli baskısında birinci sayfasında 'Sur direni ine selam duran kadınlar,özgürlük me alesini newroz'a devretti, özgür ya am nak ediyoruz' ekindeki içerikte, 3. sayfasında ' Xaçort direnmekte kararlı' ekindeki içerikte, 6. sayfasında 'Siviller Hezex'ten çıkarken infaz edildi' ekindeki içerikte, 7. sayfasında ' Direni ten ba ka yol yok,Oremar'da kayıplar gizleniyor' ekindeki içeriklerde, 8. ve 9. sayfalarında 'Sokaklarda,zindanlarda,da larda ve barikatlarda direni le:Özgürlü ümüzü nak ediyoruz,Saralar dünya kadın devrimine öncülük etti, YPS-JIN barikatların ardında kutladı,Rojava devrimi Bakur'a aktı,Sertli kadınlar:direni teyiz' ekindeki içeriklerde ve görsellerde, 10.sayfasında 'Öz yönetim onur ehitleri :Güvercin yürekli ya am sevdalıları,iki karde iki direni çi,bir ivan katledildi,bir ivan do du' ekindeki içeriklerde, 12. sayfasında 'Dai yine hezimet ya adı' ekindeki içerikte, 14. sayfasında Methi KAYA tarafından yazılan ' Özel sava nız çökmü tür' ekindeki içerikte,

aynı sayfada slam TÜNER tarafından yazılan 'Madımak'tan Cizreye eklindeki içerikte' aynı sayfada üpheli Lütfi YAVUZASLAN tarafından yazılan ' hanete giden yol' eklindeki içerikte, aynı sayfada ' Gula Cizira Botan ' ba lıklı yazılar ve içerikleri incelendi inde sanı nın kaleme aldı ı yazılar ile di er yazı ve görsellerin PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek nitelikte oldu u, sanı nın 27.03.2016 tarihine kadar Özgür Gündem gazetesinde genel yayın yönetmeni oldu u, sanı nın kendi yazıları ile 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i sorumlu oldu u terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayısı olarak çok fazla oldu u, sanı nın gazetede üstlendi i görev, terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayısı ile yazıların yayınlandı ı zaman diliminin geni li i dikkate alındı nda sanı nın eylemleri, güttü ü amaç, kastının yo unlu u bütün olarak de erlendirildi inde sanı nın örgütün amacını benimseyerek örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i, sanıkla örgüt arasında organik ba kuruldu u ve silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından eyleminin sübut buldu u anla ılımtır. Her ne kadar sanı nın devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma ve terör örgütü propagandası yapmak suçlarından da cezalandırılması için kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekte ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı ı, yukarıda izah edilen nedenlerle de, sanı nın eylemleri bütün olarak de erlendirildi inde sanı nın eylemlerinin silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu bakımından sübut buldu u görülmekle aynı eylemler nedeni ile sanı a terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından da ceza verilemeyece i anla ılımtır.

Sanık nan Kızılkaya'nın, Özgür Gündem isimli gazetenin 27/03/2016 tarihinden itibaren sorumlu yazı i leri müdürlü ünü yaptı nını, sanık hakkında stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2017/30, 2017/24, 2017/31, 2017/1 Esas sayılı, stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2016/161, 2016/26, 2016/172, 2016/171, 2016/170, 2016/176, 2016/175, 2016/174, 2016/173, 2016/179, 2016/178, 2016/177, 2016/183, 2016/182, 2016/181, 2016/180, 2016/187, 2016/188, 2016/189, 2016/185, 2016/184, 2017/2, 2016/186, 2016/192, 2016/191, 2016/190 Esas sayılı dosyalarında, Özgür Gündem gazetesinin sorumlu yazı i leri müdürü olması nedeni ile 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i gazetede farklı tarihlerde çıkan yazılardan dolayı sanık hakkında terör örgütü propagandası yapmak suçunu i ledi i iddiası ile açılan kamu davalarının mahkemenin i bu dosyası ile birle tirildi i, birle en dosya iddianamelerinde çıkan yazı ve haber içerikleri incelendi inde, PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek nitelikte oldu u, sanı nın 27.03.2016 tarihinden itibaren Özgür Gündem gazetesinde genel yayın yönetmeni oldu u, sanı nın 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i sorumlu oldu u terör örgütü propagandası niteli inde olan yazı ve haberlerin sayısı olarak çok fazla oldu u, sanı nın ikametinde yapılan aramada örgüt eleba ı Abdullah ÖCALAN'a ait "Amaradan mralıya" isimli kitap ele geçirildi i, sanı nın gazetede üstlendi i görev, terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayısı ile yazıların yayınlandı ı zaman diliminin geni li i dikkate alındı nda sanı nın eylemleri, güttü ü amaç, kastının yo unlu u bütün olarak de erlendirildi inde sanı nın örgütün amacını benimseyerek örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i, sanıkla örgüt arasında organik ba kuruldu u ve silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından eyleminin sübut buldu u anla ılımtır. Her ne kadar sanı nın devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma ve terör örgütü propagandası yapmak suçlarından da cezalandırılması için kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim

bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleştiğinde suçun oluşabileceği, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının oluşması, yukarıda izah edilen nedenlerle de, sanığın eylemleri bütün olarak değerlendirildiğinde sanığın eylemlerinin silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu bakımından sübut bulunduğundan aynı eylemler nedeni ile sanığa terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından da ceza verilemeyeceği anlaşılmıştır.

Sanık Kemal Sancılı'nın Özgür Gündem Gazetesi imtiyaz sahibi olduğu, sanığın ikametinde yapılan aramada, çeşitli gazetelerden örgüt mensuplarına ait olan resim ve yazıların kesilerek dosya haline getirilmişi, gazete kupürleri, 1 adet Kürdistan'da Demokratik Siyasetin Rolü Üzerine Duran KALKAN ibareli, 1 adet Abdullah Öcalan "Kürt sorununda demokratik Çözüm Bildirgesi" isimli, 1 adet Anılarla Abdullah Öcalan "Güne'in safrasında -1- ibareli, 1 adet Anılarla Abdullah Öcalan "Güne'in safrasında -2- ibareli, 1 adet Abdullah Öcalan Barış Umudu isimli kitap ele geçirilmiştir, sanığın "facebook" isimli sosyal paylaşım sitesinde "Kemal Sancılı" kullanıcı adlı hesabından, PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterip övecek ve bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek içeriklere sahip çok sayıda paylaşım yaptığı, sanığın bu dosyaya konu yargılamada tahliye olduktan sonra 09/05/2018 tarihinde Edirne ili, Edirne ilçesi Yunanistan sınırında askeri yasak alanında yasal olmayan yollardan yurtdışına kaçma hazırlığı yapmaktayken beraberindeki 3 kişi ile beraber bir bot ile yakalandığı, sanığın, ideolojisi, yayın politikası ve içeriği iddianamede ayrıntılı olarak anlatılan ve PKK/KCK silahlı terör örgütünün basın yayın organı gibi hareket eden Özgür Gündem isimli gazetenin imtiyaz sahibi olduğu, sanık ile örgüt arasında organik bağ kurulduğu, sanığın, örgütün varlığını koruyarak amaç doğrultusunda güçlenmesi amacıyla yargılamaya konu eylemleri gerçekleştirdiği, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olarak iradesini örgüte teslim ettiği, örgütten aldığı talimatlarla hareket ettiği, bu şekilde üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olmak suçunu işlediği anlaşılmıştır. Her ne kadar sanığın devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma ve terör örgütü propagandası yapmak suçlarından da cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de, devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçunun amaç suç olduğu, örgütün faaliyeti doğrultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleştiğinde suçun oluşabileceği, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının oluşması, yukarıda izah edilen nedenlerle de, sanığın eylemleri bütün olarak değerlendirildiğinde sanığın eylemlerinin silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu bakımından sübut bulunduğundan aynı eylemler nedeni ile sanığa terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından da ceza verilemeyeceği anlaşılmıştır.

Sanık Bilir Kaya'nın Özgür Gündem isimli gazetede 08.08.2016 ile 16.08.2016 tarihleri arasında genel yayın yönetmeni olduğu, gazetenin 13/08/2016 tarihli nüshasının 5. sayfasında "Her Yer Direni Alanı Olmalı", 6. sayfasında "HPG: Uludere'de 15 Asker Öldü", 14/08/2016 tarihli nüshasının 6. sayfasında "HPG'den Pasür Açıklaması", 7. sayfasında "HSM Diriliş Bayramını Kutladı", 15/08/2016 tarihli nüshasının 8. sayfasında "15 Ağustos Kürtlerin Ölüm Fermanını Yırttı", "Evrensel Devrim Gerçekleştireyoruz", 9. sayfasında "HPG'den Sürdürme Soruşturması", "HPG:9 Asker Yaşamını Yitirdi", "Gerillalar TSK'nin Kamerasını Buldu" başlıklı yazılar, 10/08/2016 tarihli nüshasındaki 9. sayfada bulunan "HBDH: öz savunmamızı geliştirelim" başlıklı yazı, 16/08/2016 tarihli nüshasındaki 8. sayfada bulunan "Yenilmezlik ispatlandı sıra zaferde" başlıklı yazı içerikleri incelendiğinde PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterip övecek ve bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek nitelikte olduğu, sanığın 5187 Sayılı Basın Kanunu uyarınca doğrudan sorumluluğu dikkate alındığında eyleminin basın yayın yolu ile zincirleme olarak terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından sübut bulunduğundan anlaşılmıştır. Her ne kadar sanığın silahlı terör örgütüne üye olma, devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü

bozma suçlarını da i ledi i iddiası ile kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleş ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı 1, silahlı terör örgütüne üye olma suçu bakımından ise, sanı ın örgüt amacını benimseyerek, örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu una ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olup kendi iradesini örgüt iradesine terk etti ine dair yargılamaya konu haber ve yazılar ile sanı ın gazetede üstlendi i kısa süreli (8 gün) görev dı ında mahkumiyetine yetecek, kesin ve inandırıcı nitelikte delil elde edilemedi i görülmü tür.

Sanık Bilge Aykut'un Özgür Gündem Gazetesi Yayın Danı ma Kurulu üyesi oldu u, PKK/KCK terör örgütünün sözcüsü olan bir gazetede bilerek Yayın Danı ma Kurulu Üyesi olarak yer almasının örgütün nihai amacını destekledi i, örgüt adına hareket etti i ve üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olma, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma, suç i lemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak, terör örgütünün propagandasını yapmak suçlarını i ledi i iddiası ile cezalandırılması için kamu davası açılmı ise de, sanı ın savunmasında özetle, "Haftada bir gün gazetenin arka sayfasında ekoloji sayfası hazırlıyordum. Gazete için hazırladı ım sayfa kar ılı ında kimseden ücret almadım. Yine ekoloji sayfasının hazırlanması ve yayınlanması sürecinde gazetede yayın danı ma kurulu üyesi olarak görev yapıp yapmayaca ım soruldu. Ben de seve seve kabul ettim. Yayın danı ma üyeli i teklifini de kimin yaptı ın hatırlamıyorum. Gazetede terör örgütü yöneticilerinin yazı yazdı ı konusunda da bilgi sahibi de ilim. Yayın danı ma kurul üyesi olarak görev yaptı ım süre içersinde danı ma kurul olarak biz hiç toplantı yapmadık. Yakla ık 5 yıl kadar önce gazetede ekoloji sayfasının hazırlanmasına da son verdim. Benim görevim sembolik bir görevdi..." dedi i, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleş ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı 1, silahlı terör örgütüne üye olma suçu bakımından ise, sanı ın örgüt amacını benimseyerek, örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu una ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olup kendi iradesini örgüt iradesine terk etti ine dair yargılamaya konu gazetede yayın danı ma kurulu üyesi olmasından ba ka mahkumiyetine yetecek, kesin ve inandırıcı nitelikte delil elde edilemedi i, yine terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından, sanı ın gazetede ekoloji sayfası hazırladı ı, gazetede yayınlanan suç olu turan yazı, haber ve görseller hususunda bilgi sahibi veya fiili hakimiyeti oldu una dair savunmasının aksini gösterir, mahkumiyetine yetecek nitelikte kesin ve inandırıcı delilin dosya kapsamında elde edilemedi i görülmü tür.

Sanık Ay e Necmiye Alpay'ın Özgür Gündem Gazetesi Yayın Danı ma Kurulu üyesi oldu u, PKK/KCK terör örgütünün sözcüsü olan bir gazetede bilerek Yayın Danı ma Kurulu Üyesi olarak yer almasının örgütün nihai amacını destekledi i, örgüt adına hareket etti i ve üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olma, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma, suç i lemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak, terör örgütünün propagandasını yapmak suçlarını i ledi i iddiası ile cezalandırılması için kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleş ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı 1, silahlı terör örgütüne üye olma suçu bakımından ise, sanı ın örgüt amacını benimseyerek, örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu una ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olup kendi iradesini örgüt iradesine terk etti ine dair yargılamaya konu gazetede yayın danı ma kurulu üyesi olmasından ba ka mahkumiyetine yetecek, kesin ve inandırıcı nitelikte delil elde edilemedi i, 5 Haziran 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 14. sayfasında yer

alan sanık tarafından kaleme alınan "KEND ÖZGÜRLÜ ÜNÜ KEND S YARATAN GAZETE" başlıklı ve yazı içeriğinde "Özgür Gündem geleneği, kirli savaşın önde gelen kurbanlarından biri" ifadeler yer aldığı görüldüğü de, yazı içeriğinin terör örgütünün iddet içeren eylemlerini öven ve bu tür eylemlere başvurmayı teşvik edici nitelikte olmadığı, yine sanığın bir gün süre ile 05.06.2016 tarihinde gazetenin genel yayın yönetmenliği yaptı olarak görüldüğü de, sanığın, görevi sembolik olarak yaptığı savunmasının aksine, gazetede fiilen bu görevi yerine getirdiği ve gazetede o gün yayınlanan suç oluşturabilecek haber, yazı ve görsellerden bilgisi olduğu bu şekilde üzerine atılı terör örgütü propagandası yapmak suçunu işlediği için mahkumiyetine yetecek nitelikte kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği görülmüştür.

Yapılan yargılama ve tüm dosya kapsamında toplanan delillere göre,

1-Sanık Aslı Erdoğan'ın, üzerine atılı terör örgütü propagandası yapmak suçunu basın ve yayın yolu ile zincirleme olarak işlemi olduğu anlaşılmakla eylemine uyan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2. maddesi (1 ve 2.cümle), TCK'nın 43, 53. maddesi uyarınca cezalandırılmasına, göz altında ve tutuklulukta geçirdiği sürenin TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından mahsubuna, unsurları oluşturmayan devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçu bakımından CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca, silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından atılı suçun sanık tarafından işlendiği için mahkumiyetine yetecek nitelikte delil elde edilemediği görülmekle CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçu bakımından iddianamede anlatım bulanmadığı görülmekle bu suç bakımından karar verilmesine yer olmadığına,

2-Sanık Emire Eren Keskin'in, silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından sübut bulan eylemine uyan TCK'nın 314/2. maddesi, 3713 sayılı Kanununun 5/1. maddesi ve TCK'nın 53/1, 58/9. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, göz altında geçirdiği sürenin TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından mahsubuna, unsurları oluşturmayan devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçu bakımından CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine, üzerine atılı terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından, eylemlerinin bütün halinde değerlendirilmesi ile suçun silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından sübut bulduğu, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçu bakımından da iddianamede anlatım bulanmadığı görülmekle bu suçlar bakımından karar verilmesine yer olmadığına,

3-Sanık Nihan Kızılkaya'nın, silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından sübut bulan eylemine uyan TCK'nın 314/2. maddesi, 3713 sayılı Kanununun 5/1. maddesi ve TCK'nın 53/1, 58/9. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, göz altında ve tutuklulukta geçirdiği sürenin TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından mahsubuna, unsurları oluşturmayan devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçu bakımından CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine, üzerine atılı terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından, eylemlerinin bütün halinde değerlendirilmesi ile suçun silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından sübut bulduğu, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçu bakımından da iddianamede anlatım bulanmadığı görülmekle bu suçlar bakımından karar verilmesine yer olmadığına,

4-Sanık Kemal Sancılı'nın, silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından sübut bulan eylemine uyan TCK'nın 314/2. maddesi, 3713 sayılı Kanununun 5/1. maddesi ve TCK'nın 53/1, 58/9. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, göz altında ve tutuklulukta geçirdiği sürenin TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından mahsubuna, unsurları oluşturmayan devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçu bakımından CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine, üzerine atılı terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından, eylemlerinin bütün halinde değerlendirilmesi ile suçun silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından sübut bulduğu, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçu bakımından

da iddianamede anlatım bulanmadı ı görülmekle bu suçlar bakımından karar verilmesine yer olmadığı na,

5-Sanık Bilir Kaya'nın, üzerine atılı terör örgütü propagandası yapmak suçunu basın ve yayın yolu ile zincirleme olarak i lemi oldu u anla ılmakla eylemine uyan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2. maddesi (1 ve 2.cümle), TCK'nın 43, 53. maddesi uyarınca cezalandırılmasına, göz altında ve tutuklulukta geçirdi i sürenin TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından mahsubuna, unsurları olu mayan devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçu bakımından CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca, silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından atılı suçun sanık tarafından i lendi ine dair mahkumiyetine yetecek nitelikte delil elde edilemedi i görülmekle CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine, suç i lemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçu bakımından iddianamede anlatım bulanmadı ı görülmekle bu suç bakımından karar verilmesine yer olmadığı na,

6-Sanık Bilge Aykut'un, unsurları olu mayan devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçu bakımından CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca, silahlı terör örgütüne üye olmak ve terör örgütü propagandası yapmak suçları bakımından atılı suçların sanık tarafından i lendi ine dair mahkumiyetine yetecek nitelikte delil elde edilemedi i görülmekle CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine, suç i lemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçu bakımından iddianamede anlatım bulanmadı ı görülmekle bu suç bakımından karar verilmesine yer olmadığı na,

7-Sanık Ay e Necmiye Alpay'ın unsurları olu mayan devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçu bakımından CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca, silahlı terör örgütüne üye olmak ve terör örgütü propagandası yapmak suçları bakımından atılı suçların sanık tarafından i lendi ine dair mahkumiyetine yetecek nitelikte delil elde edilemedi i görülmekle CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine, suç i lemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçu bakımından iddianamede anlatım bulanmadı ı görülmekle bu suç bakımından karar verilmesine yer olmadığı na,

8-Savunması alınamayan sanıklar Filiz Koçali ve Ragıp Zarakolu yönünden tefrik kararı verilerek yargılamalarına ba ka bir esas kaydı üzerinden devam olunmasına,

Adli emanette kayıtlı bulunan suç e yasının TCK 54. maddesi uyarınca müsadereesine karar verilmesini kamu adına talep ve mütalaa etmi tir.

DEL LLER

Sanık savunmaları,
BTK yazı cevapları,
Tanık beyanları
Tahkikat evrakları,
iddianame ve tüm dosya kapsamı.

DEL LLER N DE ERLEND R LMES , OLU , KABUL VE HUKUK GEREKÇE:

A)1-PKK/KCK TERÖR ÖRGÜTÜ HAKKINDA GENEL B LG :

PKK/KONGRA-GEL Silahlı Terör Örgütü, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin topraklarının bir kısmını bölerek, bu topraklar üzerinde silahlı halk hareketi ile Marksist-Leninist ideoloji do rultusunda ba ımsız bir Kürdistan devleti kurmak amacıyla 27 Kasım 1978 tarihinde terörist ba ı Abdullah ÖCALAN liderli inde Diyarbakır ili Fisköy'de kurulmu bir terör örgütüdür.

Örgüt kurulduktan sonra, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlü ünün ortadan kaldırmak, Türk Ulusunu ırk esasına dayalı Türk ve Kürt ulusları biçimde ikiye bölmek amacı ile ezilen halk olarak niteledi i Kürt kökenli vatandaşları ayrı bir ulus altında devletini kurma yolunda kanlı iddet eylemlerine yöneltmi ve 1984-2012 yılları arasında ba ta kamu görevlileri olmak üzere çok sayıda vatandaşını

ehit etmi tir. Örgütün amacı, eylem yöntemleri göz önüne alındı ında silahlı terör örgütü oldu u ku kusuzdur.

Nitekim Avrupa nsan Hakları Divanı, Zana-Türkiye Davası nedeniyle verdi i 25 Kasım 1997 günlü kararında “**PKK isimli örgütü amaçlarına ula mak için iddet kullanan bir terörist örgüt**” olarak kabul ederek Türkiye'nin Güneydo u Bölgesinde PKK'nın sivillere yönelik kanlı saldırılar düzenledi ini belirtmi ayrıca 13.12.2002 günlü L 337/93 sayılı Avrupa Birli i Resmi Gazetesinde yayınlanan 12.12.2002 günlü terörizme kar ı sava ta alınan tedbirlerin uygulanması konusunda 2001/931/CFSP sayılı ortak organizasyonu güncelleyen ve 2002/340/CFSP sayılı ortak pozisyonu iptal eden konsey ortak pozisyonunda terörizme destek veren ki iler, gruplar ve örgütler belirtmi ve bu karara ekli listede terörizmi destekleyen örgütler arasında PKK da yer almı tır.

PKK/KONGRA-GEL Silahlı Terör Örgütünün lideri olan Abdullah ÖCALAN 15/02/1999 tarihinde Kenya'da yakalanarak ölkemize getirilmi , Türkiye Cumhuriyeti Devletine ait topraklardan bir kısmını devlet idaresinden ayırarak, bu bölgede ayrı bir devlet kurma amacı do rultusunda olu turulmu silahlı çete niteli indeki PKK terör örgütünün kurucusu ve ba kanı olmak, örgütü sevk ve idare ederek emir ve talimatları ile TCK.nun 125. maddesinde tanımlanan amaç suçun i lenmesine yönelik olarak, vehamet arz eden binlerce eylemlerin gerçekleştirilmesini sa lamak fiili nedeni ile do rudan do ruya 765 Sayılı TCK.nun 125. maddesinden mahkum olmu , halen aynı suçtan mralı Kapalı Ceza ve nfaz Kurumunda cezasını infaz etmektedir

Sonuç olarak ; Bugüne kadar verilmi olan birçok ilk derece mahkemesi kararları ile Yargıtay'ın yerle ik birçok içtihatından, ulusal ve uluslararası birçok belge ve mahkeme kararında da kabul edildi i üzere; PKK/KONGRA-GEL, cebir ve iddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik, ekonomik düzeni de i tirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlı mını tehlikeye dü ürmek, Devlet otoritesini zaafa u ratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dı güvenli ini, kamu düzenini veya genel sa lı ı bozmak amacıyla kurulmu olan ve bu amaçlar do rultusunda birçok silahlı eylemler gerçekleştirilmi silahlı bir terör örgütüdür.

B)Somut olay:

bu dosya, mahkememizin 2016/25 E. sayılı dosyasından tefrik edilerek yargılamaya mahkememizin yukarıdaki esası üzerinden devam edilmi tir.

I- DD ANAMEDE ATILI EYLEMLER N DE ERLEND R LMES

Özgür Gündem Gazetenin terör örgütünün sözcülü ünü yaptı ı, örgütün üst düzey yöneticilerinin açıklamalarını man etten verdi i, terör örgütü ve teröristba ı lehine ba latılan kampanyaların yanda kitleye duyurulmasını sa ladı ı, yanda kitlenin taleplerini bölge insanının genel görü ü gibi yansıttı ı, örgüt elemanlarının ölüm haberlerini “infaz” olarak verdi i, ehit olan güvenlik güçlerimize hakaret edildi i, Türkiye aleyhine kamuoyu olu turacak her türlü asılsız haberleri yayınladı ı, terör örgütü tarafından yapılan kanlı eylemlerin me ru gösterildi i, alenen kırsalda bulunan örgüt mensupları ile ileti im kurarak yapılan hain saldırıları haklı bir saldırı oldu unu lanse edip bunu haber yaparak örgüt tabanını ayakta tutmaya çalı tı ı, örgütün kendi kitesine bildirmek istedi i talimatları yayınladı ı, Kürt kökenli vatandaşlarımız üzerinde sözde imha/inkar politikaları ile i kence uygulandı mını lanse etti i, halkı kin ve isyana te vik etti i, basın yolu aracılı ı ile terör örgütünün propagandasını yaptı ı, dolayısıyla adı geçen gazete ve bu gazeteye ba lı internet sitesinin sözde KCK sözle mesinin Alan Merkezlerini düzenleyen 14. Maddesinin 1- deolojik Alan Merkezi ba lı ı altında yer alan “BASIN KOM TES ” fıkrasında

basın-yayın örgütlenmesinde belirtilen; “Önderlik çizgisine göre basın- yayın politikalarını olu turur, basın örgütlenmesinin sa lanmasını ve geli tirilmesini destekler. deolojik ve ulusal birli in peki tirilmesine yönelik çalı malar yürütür. Demokratik, ekolojik ve cinsiyet özgürlükçü toplum paradigması ekseninde toplumsal aydınlanmayı gerçekle tirmek için çalı mayı temel görev sayar. Demokrasinin oturtulması için kamusal alanda ele tiri, gözlem gücü ve temel bir denetleme mekanizması olarak i lev yürütür. Bilgi tekeline dayalı iktidarla mayı a mak ve demokrasinin halka dayalı olu umunu gerçekle tirmek amacıyla her türlü bilimsel bilginin genelle mesini hedefler.” ekinde belirtilen hususlara göre hareket ederek, terör örgütünün amaç/hedef/strateji ve örgütlenmesi do rultusunda haber yaptı ı tespit edilerek sanıklar hakkında kamu davası açılmı tır.

Bilindi i üzere yayın organının bilerek ve isteyerek gerçek dı ı haberler yapması, terörizmle mücadele veren güvenlik güçlerinin bilinçli olarak a a ılanması ve yıpratılmaya çalı lması, terör örgütlerinin moral ve motivasyonunu yükseltecek yayınlar yapılması, bu yollarla terör örgütlerine iç ve dı destek sa lanmaya çalı lması elbette ki farklı bir durumdur. Bu konumda bulunan yayın organlarının demokrasi emsiyesi altına sı nınamayacakları izahtan varestedir.

Yukarıda belirtti imiz ekilde yayınları yazarlar, hazırlayanlar veya benzeri ekilde bu sürece katılanların hukuki durumlarının her sanık bazında ayrı ayrı ele alınması gerekir. Türk Ceza Kanununun 314/2 maddesinde düzenlenen örgüt üyeli i suçunun olu umu için, sanı ın iradesini örgüt iradesine teslim etmi olması gerekir. Sanı ın iradesini örgüt iradesine teslim etti i dosyaya yansıyan deliller çerçevesinde ku kuya yer vermeyecek bir ekilde ortaya çıkmalıdır. Buna kar ılıklı sanık örgüt üyesi olmamakla beraber örgüte ili kin yayınların yazılması, hazırlanması veya benzeri a amalarda yer almı olabilir. Bu durumda sanık örgüt üyesi sayılmamakla beraber örgüte yardım, propaganda, örgüt adına suç i leme gibi suçlardan cezalandırılabilir. Her somut olayda haberlerin niteli i ve sanı ın bu habere katkısı ayrı ayrı de erlendirilerek eylemin suç olup olmadığı ve hangi ceza normunu ihlal etti i ayrı ayrı de erlendirilecektir.

Hukukumuzda, terör örgütünün cebir ve iddet yöntemlerini öven yayınlar ve söylemler “terör örgütünün propagandası” suçuna yol açmaktadır.

Yayınlara içeri inin aynı anda devletin kurum ve organlarını a a ılama, terör örgütü propagandası ve de terör örgütüne yardım mahiyetinde olması da mümkündür. Bu durumda yerle ik Yargıtay uygulamalarına göre bu suçlar arasında gerçek ya da fikri içtima kuralları uygulanmamakta, bunun yerine eylem silahlı terör örgütü adına suç i leme suçuna yol açmaktadır.

Türk Ceza Kanununun 302. maddesinde düzenlenen devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozmak suçunun olu abilmesi için; Devlet topraklarının tamamını veya bir kısmını yabancı bir devletin egemenli i altına koymaya veya Devletin ba ımsızlı ını zayıflatmaya veya birli ini bozmaya veya Devletin egemenli i altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden ayırmaya yönelik fiilin i lenmesi gerekmektedir.

Bu kapsamda, Özgür Gündem isimli gazetede yer alan haberler incelendi inde, Türk Silahlı Kuvvetlerinin PKK/PYD’ye kar ı yürüttü ü mücadeleyi hedef aldı ı, Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu operasyonlarda hukuk dı ına çıktı ı, sivillere bilerek zarar verdi i ekinde iftira niteli inde yayınlar yaptı ı, terör örgütü ve teröristba ı lehine ba latılan kampanyaların yanda kitleye duyurulmasını sa ladı ı, yanda kitlenin taleplerini bölge insanının genel görü ü gibi yansıttı ı, örgüt elemanlarının ölüm haberlerini “infaz” olarak verdi i, ehit olan güvenlik güçlerimize hakaret edildi i, Türkiye aleyhine kamuoyu olu turacak her türlü asılsız haberleri yayınladı ı, terör örgütü tarafından yapılan kanlı eylemlerin me ru gösterildi i, alenen kırsalda bulunan örgüt mensupları ile ileti im kurarak yapılan hain saldırıları haklı bir

saldırı oldu unu lanse edip bunu haber yaparak örgüt tabanını ayakta tutmaya çalıştı, örgütün kendi kitlesine bildirmek istediği talimatları yayınladı, Kürt kökenli vatandaşlarımız üzerinde sözde imha/inkar politikaları ile iken uygulandı nı lanse etti i, halkı kin ve isyana tevik etti i açıkça görülmektedir. Bu nedenle Özgür Gündem gazetesinin kurulu amacının yayın yapmak olmadığı, "PKK/YPG'nin basın bülteni" kimli ine büründü ü de erlendirilmi tir. Yukarıda belirtti imiz gerekçelerden de anlaşı laca ı üzere, "devleti, kurumları ve sistemi -a ır ekilde de olsa- ele tiren yayınlar yapmak" ile "örgütün resmi haber kanalı niteli inde olmak" birbirinden ayrı tutulması gereken hususlar olup, ikinci türdeki yayın organları ile demokratik ya amın bir ilgisi bulunmamaktadır. Tam tersine, demokratik ya am her eyden önce ki ilerin ya am ve mülkiyet hakkı, vücut bütünlü ü hakkı, çalış ma ve e itim hakkı gibi birinci ve ikinci ku ak haklara dayanır. PKK/YPG terör örgütü ise yaklaşık 40 yıldır sürdürdü ü kanlı eylemleriyle bu haklar için adeta "HIV Virüsü" niteli inde oldu unu defalarca göstermi tir. Dolayısıyla demokratik ya amı ortadan kaldırmaya çalış an terör örgütleri ile bu terör örgütlerinin sözcülü ünü yapan yayın organları arasında temelde bir fark bulunmamaktadır. Bunun sonucu olarak, terör örgütleri nasıl ki demokrasi içinde himaye edilebilecek yapılar de ilse, örgütün yayın organları da himaye görmezler.

Sanıkların savunmalarında ve genel itibariyle Özgür GÜNDEM isimli gazetenin yayın politikasında terör örgütünün kanlı yüzü ve eylemleri görmezden gelinerek insan hakları ve insan hakları savunuculu u perdesine saklandı ı mü ahade edilmi tir. Elbette insan hakları , demokrasi,hak ve özgürlükler insan ya amının ve insanca ya amanın vazgeçilmez bir unsurudur. Ancak bu temel kavramlar üzerinden ve bu kavramların arkasına sını marak devletin üniter yapısının bertaraf edilmeye çalış ılması, kabul edilebilir tutum ve davranı olarak de erlendirilemez. Hak ve özgürlük ile kamu güvenli i mutlak surette bir dengesinin olması gereklidir ve fakat sanıkların gerek savunmaları gerek ise iltisaklı oldukları Özgür Gündem gazetesinin yayın politikası birlikte de erlendirildi inde insan hakları ve insan hakları savunuculu u üzerinden kamu güvenli inin bertaraf edilmeye çalış ıldı ı,buna yönelik kanlı eylemlerde bulunan bir terör örgütünün sesi olmaya onu kendilerince aklamaya çalış tıkları,devleti ve güvenlik güçlerini canavarca hareket eden bir mekanizma olarak görmeye ve göstermeye çalış tıkları tespit olunmu tur.

Türk devletinin yüzyıllara dayanan devlet gelene i ve vatandaşına bakı açısı her daim " nsanı ya at ki devlet ya asın" düsturuyla vücut bulmu tur. Kamu güvenli inin ve devlet yapısının olmadığı yada zaafa u ratıldı ı bir ortamda zaten sanıkların sözde savunuculu unu yaptı ı de erlerin ya aması söz konusu olamayacaktır. Kaosun, iddet ve terör eylemlerinin kol gezdi i,hüküm sürdü ü bir ortamda insan hakları kavramından bahsetmenin mümkün olmayaca ı izahtan varestedir.

Ne acıdır ki yıllardır devletin üniter yapısını ortadan kaldırılmaya yönelik , güvenlik güçlerimizin ehit olmasına sebebiyet veren, binlerce ananın ,e in, çocu un e ssiz babasız evlatsız kalmasına neden olan bir örgütün ve bu örgütü kendilerince me ru bir zemine oturtmaya çalış anların; sını ndı ı, arkasına gizlendikleri paravan insan hakları kavramı olmu tur. Bu kavram üzerinden terör örgütünü aklamaya çalış anların bir gün dahi olsa eli kanlı terör örgütünü, eylemlerini kınadıkları, en temel insan hakkı olan ya am hakları ortadan kaldırılan güvenlik güçlerinin, vatandaşların haklarını savundukları, acılarına ortak oldukları görülmemi tir. Halen Türkiye Cumhuriyetini ve güvenlik politikalarını gece yarısı ekspresi mantı ıyla yansıtan ve kendilerine yabancı unsurlarca arka çıkılmasını bekleyen bu iradenin tüm beyan ve davranı ları hukuk düzeni içerisinde kabul görülebilir bir resim ortaya çıkaramayacaktır.

En az evrensel de erler kadar insan onur ve haysiyetini gözeten,Türk devletinin daima var olmasını ve anayasamızda tanımlandı ı üzere vatandaşımızın Türk vatanda ı olarak

kendisinin ve devletinin güvenli inden endi e etmesine sebep olmayacak gerçek ve milli bir insan hakları anlayı nın ve kavramının tartı lması ve gözetilmesi gerekmektedir. Bu kapsam üniter yapımıza, güvenli imize kasteden olu umların, devletlerin arkasına sı ndı 1, kendilerine paravan yaptıkları insan hakları kavramından ziyade milli gelenek, örf ve karde lik hukukumuzun yıllardan beri getirdi i tecrübe, birikim ve bakı açısıyla mümkün olacaktır.

Yapılan yargılama sonunda ise;

II- SANIKLARIN HUKUK DURUMUNUN DE ERLEND R LMES

A-) Sanıklardan Emire Eren KESK N'in hukuki durumunun de erlendirilmesi:

Sanık hakkında stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 12/01/2017 tarih, 2016/129 Esas ve 2017/6 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/189 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 05/03/2019 tarih, 2016/189 Esas ve 2019/57 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/106 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 05/03/2019 tarih, 2016/171 Esas ve 2019/56 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/106 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/106 esas sayılı dosyasının sanık yönünden tefriki ile, stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 18/04/2019 tarih, 2019/208 Esas ve 2019/131 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilerek sanık yönünden tefrik edilen dosyada yargılamaya mahkememizin i bu esası üzerinden devam edilmi tir.

Özgür Gündem Gazetesinin 27.03.2016 tarihine kadar genel yayın yönetmeni olan sanık Emire Eren Keskin tarafından yazılan, 27 Ekim 2014 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin internet sitesinde yer alan "KISMET SEV M" ba lıklı kö e yazısı ve içeri i, 12 Ocak 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin internet sitesinde yer alan "ACI ÜSTÜNE ACI" ba lıklı kö e yazısı içeri i, 10 Mayıs 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 10. sayfasında yer alan "KADIN OLMAK YETERL DE L!" ba lıklı ve yazı içeri i, 24 Mayıs 2016 tarihli Özgür Gündem Gazetesinin 5. sayfasında yer alan "ASIL MÜCADELE NE OLMALI?" ba lıklı yazı ve içeri i, 10 Mart2016 tarihli Özgür Gündem isimli gazetenin 3. sayfasında "KJK Deklerasyonu Manifastodur" ba lıklı yazı ile 5. sayfasında Sait im ek müstear adı ile Kemal YAKUT tarafından yazılan "Kurtulu ve Özgürlük Özsavunma Direni lerinde" ba lıklı yazı ile 6. sayfasında " ehitler Özgürlü ün Tohumudur", " Eltimur Zılgıtlarla U urlandı" ba lıklı yazılar ile 8. Sayfasında "Hezex Vah ete Direniyor", "Gever'de Siviller Direndi" ba lıklı yazılar ile, 9. Sayfasında "Silahsız nsanları Kur una Düzdüler" ba lıklı yazı ile, 10. Sayfasında "sarsılmaz radeli, Umut Güllü lüler", "Devrime Gönül Vermi Bir Kadın Komutan", " ki Kadın, iki Özgürlük Arayı nda", "Adaleti Fakültede de il, Birakatlarda Aradı", "Baba Cizir'de, O ul Kobanede Ölümsüzle ti...", 22.01.2016 tarihli Özgür Gündem isimli gazetenin 1. sayfasında "Sava suçudur" ba lıklı yazı, 5. sayfasında Hüseyin Ali tarafından yazılan "Kültürel saldırısı tırmandırılıyor" ba lıklı yazı, 7. sayfasında " Devlet Kürtler'e ve Kürdistan'a yer bulamıyor" ba lıklı yazı, 8. ve 9. sayfalarında "Önce vurdular sonra gözaltına alıp ölmelerini beklediler", "Katledemediklerini gözaltına aldılar" , "'Gever'de polisler direni e çarptı", "Sur'da direni 51.gününü tamamladı" ba lıklı yazı, 10. sayfasında "Mahad direni i ba arıya ula acak", "'Barikata sen de bir ta koy" ba lıklı yazı, 12. sayfasında Ali KOÇER müstear adıyla Hasan BA AK tarafından yazılan "Amed'de iki ya am ve Sur'da 300 özgür insan" ba lıklı yazı, 13 .sayfasında Cemil BAYIK tarafından yazılan "Cenevre-3 toplantısı da sonuçsuz bırakılmak isteniyor" ba lıklı yazı içeri i, 23 Ocak 2016 tarihli gazetenin, 1. sayfasında "Bir ta da sen koy" ekindeki yazı, 2. sayfasında Sara AKTA tarafından yazılan "Vah ete kar ı vicdanın direni i" ba lıklı yazı ile 8. ve 9.sayfasında "özyönetim alanlarında özgürlük yarın kadar yakın, özyönetim ehitleri

u urlandı,YPS korucuları uyardı,Yan yana mücadele ölüm ve sonsuzluk,Mücadelemiz zafere kadar,Fa izme kar ı direni saflarına" ekindeki yazılar ve ve görsellerinde, 13.sayfasında "TKEP-L Rojava'da merkez açtı" ba lıklı yazı ve görselinde, gazetenin 09 Mart 2016 tarihli baskısında birinci sayfasında 'Sur direni ine selam duran kadınlar,özgürlük me alesini newroz'a devretti, özgür ya am nak ediyoruz' ekindeki içerikte, 3. sayfasında ' Xaçort direnmekte kararlı' ekindeki içerikte, 6. sayfasında 'Siviller Hezex'ten çıkarken infaz edildi' ekindeki içerikte, 7. sayfasında ' Direni ten ba ka yol yok,Oremar'da kayıplar gizleniyor' ekindeki içeriklerde, 8. ve 9. sayfalarında 'Sokaklarda,zindanlarda,da larda ve barikatlarda direni le:Özgürlü ümüzü nak ediyoruz,Saralar dünya kadın devrimine öncülük etti, YPS-JIN barikatların ardında kutladı,Rojava devrimi Bakur'a aktı,Sertli kadınlar:direni teyiz' ekindeki içeriklerde ve görsellerde, 10.sayfasında 'Öz yönetim onur ehitleri :Güvercin yürekli ya am sevdalıları,iki karde iki direni çi,bir ivan katledildi,bir ivan do du' ekindeki içeriklerde, 12. sayfasında 'Dai yine hezimet ya adı' ekindeki içerikte, 14. sayfasında Methi KAYA tarafından yazılan ' Özel sava mız çökmü tür' ekindeki içerikte, aynı sayfada slam TÜNER tarafından yazılan ' Madımak'tan Cizreye ekindeki içerikte' aynı sayfada üpheli Lütfi YAVUZASLAN tarafından yazılan ' hanete giden yol' ekindeki içerikte, aynı sayfada ' Gula Cizira Botan ' ba lıklı yazılar ve içerikleri incelendi inde sanı n kaleme aldı ı yazılar ile di er yazı ve görsellerin PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek nitelikte oldu u, sanı n 27.03.2016 tarihine kadar Özgür Gündem gazetesinde genel yayın yönetmeni oldu u, sanı n kendi yazıları ile 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i sorumlu oldu u terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayı olarak çok fazla oldu u, sanı n gazetede üstlendi i görev, terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayısı ile yazıların yayımlandı ı zaman diliminin geni li i dikkate alındı nda sanı n eylemleri, güttü ü amaç, kastının yo unlu u bütün olarak de erlendirildi inde sanı n örgütün amacını benimseyerek örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i, sanıkla örgüt arasında organik ba kuruldu u iddia edilmi tir. stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 2016/31556 Soru turma ve 2016/17115 Esas sayılı iddianamesiyle stanbul 13.A ır Ceza Mahkemesine açılan dava mahkememizde birle tirilmi tir.

Sanık a amalardaki savunmalarında özetle; atılı suçlamayı kabul etmemi , 30 yıldır avukat oldu unu, nsan Hakları savunucusu oldu unu, nsan Hakları Derne i'nin e ba kanlı ı görevini yürüttü ünü, Özgür Gündem gazetesi ile ilk çıktı nda tanı tı mını, daha önce Musa Anter ba ta olmak üzere sokaklardaki küçük da ıtıcı çocuklara kadar bir sürü insan faali meçhullerle öldürüldü ünden, insan hakları savunucusu oldu u için gazeteye sahip çıktı mını, yakla ık 3 yıl kadar süre ile gazetenin genel yayın yönetmeni olarak gazete künyesinde isminin yazılmasına olur verdi ini, gazeteci olmadı mını, avukatlık yapması ve i imin yo un olması nedeniyle fiilen genel yayın yönetmenli i yapma olana mının olmadı mını, bu nedenle sembolik olarak künyeye ismin yazılmasından dolayı hakkımda yazmadı m yazılardan bile yüzlerce kadar dava açıldı mını, iddianameye konu edilen yazıları kendisinin yazdı mını ancak sözkonusu yazıların yazıldı ı tarihlerde herhangi bir soru turma açılmadı mını, üyelik iddiasını kabul etmedi ini, gazetenin örgüt ile ba lantısını kabul etmedi ini ifade ederek beraatini talep etmi tir.

Sanı n kendi yazıları ile 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i sorumlu oldu u terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayı olarak çok fazla oldu u, sanı n gazetede üstlendi i görev, terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayısı ile yazıların yayımlandı ı zaman diliminin geni li i dikkate alındı nda sanı n eylemleri, güttü ü amaç, kastının yo unlu u bütün olarak de erlendirildi inde sanı n örgütün amacını benimseyerek örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye

hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i, sanıkla örgüt arasında organik ba kuruldu u ve silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından eyleminin sübut buldu u anla ılımtır. Her ne kadar sanı ın devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma ve terör örgütü propagandası yapmak suçlarından da cezalandırılması için kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekle ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı ı, yukarıda izah edilen nedenlerle de, sanı ın eylemleri bütün olarak de erlendirildi inde sanı ın eylemlerinin silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu bakımından sübut buldu u görülmekle aynı eylemler nedeni ile sanı a terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından da ceza verilemeyece i anla ıldı ından a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

B-) Sanıklardan Kemal SANCILI'nın hukuki durumunun de erlendirilmesi:

Sanık hakkında stanbul 27. A ır Ceza Mahkemesinin 03/01/2019 tarih, 2018/286 Esas ve 2019/1 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 27. A ır Ceza Mahkemesinin 20/01/2020 tarih, 2017/77 Esas ve 2020/14 sayılı kararı ile mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilerek sanık yönünden tefrik edilen dosyada yargılamaya mahkememizin i bu esası üzerinden devam edilmi tir.

Sanık Kemal Sancılı'nın Özgür Gündem Gazetesi imtiyaz sahibi oldu u, sanı ın ikametinde yapılan aramada, çe itli gazetelerden örgüt mensuplarına ait olan resim ve yazıların kesilerek dosya haline getirilmi gazete kupürleri, 1 adet Kürdistan'da Demokratik Siyasetin Rolü Üzerine Duran KALKAN ibareli, 1 adet Abdullah Öcalan " Kürt sorununda demokratik Çözüm Bildirgesi" isimli, 1 adet Anılarla Abdullah Öcalan " Güne 'in safrasında -1- ibareli, 1 adet Anılarla Abdullah Öcalan " Güne 'in safrasında -2- ibareli, 1 adet Abdullah Öcalan Barı Umudu isimli kitap ele geçirildi i, sanı ın "facebook" isimli sosyal payla ım sitesinde "Kemal Sancılı" kullanıcı adlı hesabından, PKK/KCK terör örgütünün cebir iddet tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek içeriklere sahip çok sayıda payla ım yaptı ı, sanı ın, ideolojisi, yayın politikası ve içeri i iddianamede ayrıntılı olarak anlatılan ve PKK/KCK silahlı terör örgütünün basın yayın organı gibi hareket eden Özgür Gündem isimli gazetenin imtiyaz sahibi oldu u, sanık ile örgüt arasında organik ba kuruldu u, sanı ın, örgütün varlı ını koruyarak amacı do rultusunda güçlenmesi amacı yargılamaya konu eylemleri gerçekle tirdi i, örgütün hiyerar ik yapısına dahil olarak iradesini örgüte teslim etti i, örgütten aldı ı talimatlarla hareket etti i, bu ekilde üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olmak suçunu i ledi i iddia edilmi tir.

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Basın Suçları Soru turma Bürosu'nun 22/03/2017 tarih ve 2016/50192 Soru turma, 2017/7227 Esas ve 2017/1092 ddianame nolu iddianamesi ile sanıklar Kemal Sancılı ve nan Kızılkaya hakkında Terör Örgütü Propagandası Yapmak suçundan cezalandırılması istemi ile açılan kamu davasında, stanbul 27.A ır Ceza Mahkemesi 2017/77 Esas- 2020/14 Karar sayılı ilamla birle tirme kararı vererek dosyayı mahkememiz dosyası ile birle tirmi tir. Yine stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 02.10.2018 tarih, 2018/104560 soru turma, 2018/36760 Esas ve 2018/7120 iddianame nolu iddianamesi ile terör örgütü propagandası yapmak suçundan açılan dava, stanbul 27.A ır Ceza Mahkemesinin 2018/286 E. - 2019/1 K. Sayılı ilamı ile mahkememizde birle tirilmi tir.

Sanı ın i bu dosyaya konu yargılamada tahliye olduktan sonra 09/05/2018 tarihinde Edirne ili, psala ilçesi Yunanistan sınırında askeri yasak alanda yasal olmayan yollardan yurt dı ına kaçma hazırlı ı yapmaktayken beraberindeki 3 ki i ile beraber bir bot ile yakalandı ı anla ılımtır. Sanık, bu eylemine yönelik olarak savunmasında özetle; ekonomik olarak çıkmaza sürüklendi ini, bir süre Avrupa'da ki ekonomik desteklerden faydalanıp,

toparlandı ında ülkeye dönmek istedi ini ve mecbur kaldı ından bu yola ba vurdu unu ifade etmi tir.

Sanık a amaldaki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; atılı suçlamaları kabul etmemi , Özgür Gündem Gazetesinin yasal ve hukuki bir zeminde yayın yaptı ını, satı ve dağıtımının yasal çerçevede yapıldı ını, her türlü denetime açık oldu unu, yasa dı ı örgütle bağlantısı olmadı ını, hiç bir örgütün sözcülü ünü yapmadı ını,2015 yılında Ersin Basın Yayın irketinde idari i lerden sorumluyken, iki orta ın hisselerini bedelsiz devraldı ını, Özgür Gündeminde de bu irketin bünyesinde yayınlandı ını, gazete künyesinde isminin geçmesinin yasal bir zorunluluk oldu unu, gazetenin yayın politikasına müdahale etmedi ini, irket hisselerini devralmadan önceki genel yayın yönetmeninin, editörlerin, sorumlu müdürlerin devir i leminden sonra da görevine devam ettiklerini, her sayfanın editörlerinin bulundu unu, kendisinin haberlere, yazılara ba lıklara müdahale etmesinin söz konusu olmadı ını, bu inisiyatifin sayfa editörüne ait oldu unu, kendisinin daha çok ekonomik ve mali i lerle ilgilendi ini, gazetenin ticari gelirinin Turkuaz Da ıtım irketinden geldi ini, bunun yanında reklam, ilan ve abonelerden elde edilen gelirler oldu unu, gazetenin kapatılması sonucunda irket mal varlı ına da el konuldu unu, daha sonra tekstil i ine girdi ini ve memleketinde bu i i yaptı ı esnada hakkındaki yakalama kararından haberdar olmadı ı için yakalanıp tutuklandı ını, iradesini örgütün iradesine asla terketmedi ini, Basın Kanununun 11.maddesine göre gazetenin imtiyaz sahibi olarak yayınlanan haber ve kö e yazılarından sorumlu oladı ını, tüm mal varlıklarına el konulup TMSF tarafından satılıp hazineye devredi ini ve irketin borçlarının üzerine kaldı ını ifade ederek beraatini talep etmi tir.

Dosyanın incelenmesinde yapılan yargılama sonucunda; sanı ın Özgür Gündem Gazetesi imtiyaz sahibi oldu u, gazetenin terör örgütünün yayın organı gibi hareket etmesi nedeniyle halka dü ünçe ve ifade aktaran bir basın organı niteli inde olmadı ı, gazetenin bu haliyle terör örgütü bülteni gibi araçlarla tırıldı ı, örgütün propagandası niteli inde olan yazıların sayı olarak çok fazla oldu u, sanı ın, imtiyaz sahibi olarak gazetenin güttü ü amaca imkan sa layıp en ba ta hizmet etti i dikkate alındı ında sanı ın eylemleri, güttü ü amaç, kastının yo unlu u bütün olarak de erlendirildi inde sanı ın örgütün amacını benimseyerek örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i, sanıkla örgüt arasında organik ba kuruldu u ve silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından eyleminin sübut buldu u anlaşılmı tir. Her ne kadar sanı ın devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma ve terör örgütü propagandası yapmak suçlarından da cezalandırılması için kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleşti inde suçun olabilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı ı, yukarıda izah edilen nedenlerle de, sanı ın eylemleri bütün olarak de erlendirildi inde sanı ın eylemlerinin silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu bakımından sübut buldu u görülmekle aynı eylemler nedeni ile sanı a terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından da ceza verilemeyece i anlaşılmı tir.

C-) Sanıklardan Bilir KAYA'nın hukuki durumunun de erlendirilmesi:

Sanık Bilir KAYA hakkında stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 20/01/2017 tarih, 2016/158 Esas ve 2017/33 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/156 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 20/01/2017 tarih, 2016/157 Esas ve 2017/32 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/156 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 16/03/2017 tarih, 2016/156 Esas ve 2017/70 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar

verilerek sanık yönünden tefrik edilen dosyada yargılamaya mahkememizin i bu esası üzerinden devam edilmi tir.

Sanık Bilir Kaya'nın Özgür Gündem isimli gazetede 08.08.2016 ile 16.08.2016 tarihleri arasında genel yayın yönetmeni oldu u, bu tarih aralı nda; gazetenin 13/08/2016 tarihli nüshasının 5. sayfasında "Her Yer Direni Alanı Olmalı", 6. sayfasında "HPG: Uludere'de 15 Asker Öldü", 14/08/2016 tarihli nüshasının 6. sayfasında "HPG'den Pasür Açıklaması", 7. sayfasında "HSM Dirili Bayramını Kutladı", 15/08/2016 tarihli nüshasının 8. sayfasında "15 A ustos Kürtlerin Ölüm Fermanını Yırttı", "Evrensel Devrim Gerçekle tiriyoruz", 9. sayfasında "HPG'den Sür Soru turması", "HPG:9 Asker Ya amını Yitirdi", "Geriallar TSK'nin Kerasasını Buldu" ba lıklı yazılar, 10/08/2016 tarihli nüshasındaki 9. sayfada bulunan "HBDH: öz savunmamızı geli tirelim" ba lıklı yazı, 16/08/2016 tarihli nüshasındaki 8. sayfada bulunan " Yenilmezlik ispatlandı sıra zaferde" ba lıklı yazı içerikleri incelendi inde PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek nitelikte oldu u anla ılmı tir. Sanı nın 5187 Sayılı Basın Kanunu uyarınca do an sorumlulu u dikkate alındı nda eyleminin basın yayın yolu ile zincirleme olarak terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından cezalandırılması talep edilmi tir.

Sanık a amalardaki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; atılı suçlamaları kabul etmemi , gazetenin genel yayın yönetmeni oldu u dönemde yapılan haberlerin açık kaynaklardan derlenen bilgilerden hareketle hazırlanan haberler oldu unu, yapılan haberlerin ve gazetecilik faaliyetinin tümü anayasayla güvence altına alınan basın yayın faaliyeti kapsamında yapılan gazetecilik faaliyeti oldu unu, gazetenin bütün süreçlerinin yasal ve savcılık denetimine tabi oldu unu, bir gazetecinin salt genel yayın yönetmeni olması nedeniyle bir basın faaliyetinden dolayı suçlamayaca nı, bir örgüt propagandası ve amacı güdülmeyeni, güdülen amacın toplumun gerçe i ö renmesi oldu unu ve suçlamaları kabul etmedi ini ifade ederek beraatini talep etmi tir.

Dosyanın incelenmesinde yapılan yargılama sonucunda; PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek nitelikteki ilgili yazı içerikleri incelendi inden kaynaklanan propaganda suçu bakımından; basın suçlarında sorumluluk durumunda, kanunen sorumlu tutulan failerin netice bakımından istek ve iradelerinin mevcudiyetini aramaya gerek yoktur. Suçun manevi unsuru açısından durum böyle olunca, i tirakin varlı ı yönünden mevcudiyeti art olan neticeye matuf irade ve bu iradelerin birle mesinden de söz edilemez. Bu nedenlerle, Basın Kanunundaki sorumluluk müessesesi "özel sorumluluk sistemi" olup, "özel bir i tirak düzenlemesi" de ildir. Dolayısıyla, Basın Kanununda düzenlenen ceza sisteminde "i tirak iradesinin varlı ı" aranmamaktadır. Bu haliyle, gazetenin 8 gün de olsa, genel yayın yönetmeni olan sanı nın; 5187 Sayılı Basın Kanunu uyarınca do an sorumlulu u dikkate alındı nda eyleminin basın yayın yolu ile zincirleme olarak terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından sübut buldu u anla ılmakla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7/2-1. cümle maddesi gere ince cezalandırılmasına, temel cezada, yazılarda ana tema, amaç suçtaki ısrar ile güdülen amaç ve saik nazara alınarak temel cezanın belirlenmesinde alt sınırından uzakla ılmı ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

Her ne kadar sanı nın silahlı terör örgütüne üye olma, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçlarını da i ledi i iddiası ile kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekle ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı ı, silahlı terör örgütüne üye olma suçu bakımından ise, sanı nın örgüt amacını benimseyerek, örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu una ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye

hazır olup kendi iradesini örgüt iradesine terk etti ine dair yargılamaya konu haber ve yazılar ile sanı ın gazetede üstlendi i kısa süreli (8 gün) görev dı ında mahkumiyetine yetecek, kesin ve inandırıcı nitelikte delil elde edilemedi inden bu suçlar bakımından beraatine karar verilmi tir.

D) Sanıklardan nan KIZILKAYA'nın hukuki durumunun de erlendirilmesi:

Sanık hakkında stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 10/05/2016 tarih, 2016/209 Esas ve 2016/167 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 16/05/2016 tarih, 2016/214 Esas ve 2016/173 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 16/05/2016 tarih, 2016/213 Esas ve 2016/173 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 16/05/2016 tarih, 2016/215 Esas ve 2016/172 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 17/05/2016 tarih, 2016/222 Esas ve 2016/177 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 27/05/2016 tarih, 2016/228 Esas ve 2016/188 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 27/05/2016 tarih, 2016/230 Esas ve 2016/186 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 02/06/2016 tarih, 2016/249 Esas ve 2016/201 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 02/06/2016 tarih, 2016/237 Esas ve 2016/199 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 02/06/2016 tarih, 2016/248 Esas ve 2016/202 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 02/06/2016 tarih, 2016/250 Esas ve 2016/203 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 02/06/2016 tarih, 2016/244 Esas ve 2016/204 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 07/06/2016 tarih, 2016/253 Esas ve 2016/206 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 21/06/2016 tarih, 2016/279 Esas ve 2016/222 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 21/06/2016 tarih, 2016/277 Esas ve 2016/221 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 21/06/2016 tarih, 2016/275 Esas ve 2016/216 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 23/06/2016 tarih, 2016/285 Esas ve 2016/229 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/273 Esas ve 2016/290 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/234 Esas ve 2016/289 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin

2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/235 Esas ve 2016/288 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/254 Esas ve 2016/293 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/283 Esas ve 2016/291 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/255 Esas ve 2016/294 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/265 Esas ve 2016/295 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2016 tarih, 2016/284 Esas ve 2016/292 sayılı kararı ile dosyanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , Sanık hakkında stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/195 Esas sayılı dosyası sanık yönünden tefrik edilerek stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 24/04/2017 tarih, 2017/32 Esas ve 2017/66 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilerek yargılamaya mahkememizin i bu dosyası üzerinde devam edilmi tir.

Sanık hakkında stanbul 27. A ır Ceza Mahkemesinin 20/01/2020 tarih, 2017/77 Esas ve 2020/14 sayılı kararı ile mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilerek yargılamaya mahkememizin i bu dosyası üzerinde devam edilmi tir.

Sanık hakkında stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 15/12/2016 tarih, 2016/161 Esas ve 2016/41 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 15/12/2016 tarih, 2016/26 Esas ve 2016/40 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , Mahkememizin 28/12/2016 tarih, 2016/56 Esas ve 2016/8 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/176 Esas ve 2017/8 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 04/01/2017 tarih, 2016/171 Esas ve 2017/4 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 04/01/2017 tarih, 2016/175 Esas ve 2017/5 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 04/01/2017 tarih, 2016/174 Esas ve 2017/6 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 04/01/2017 tarih, 2016/173 Esas ve 2017/7 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 03/01/2017 tarih, 2016/170 Esas ve 2017/2 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 04/01/2017 tarih, 2016/172 Esas ve 2017/3 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/180 Esas ve 2017/14 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/179 Esas ve 2017/13 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/178 Esas ve 2017/12 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017

tarih, 2016/177 Esas ve 2017/11 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/181 Esas ve 2017/9 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/190 Esas ve 2017/10 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 09/01/2017 tarih, 2017/2 Esas ve 2017/25 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/185 Esas ve 2017/18 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/184 Esas ve 2017/17 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/182 Esas ve 2017/15 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/183 Esas ve 2017/16 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/186 Esas ve 2017/19 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/187 Esas ve 2017/20 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/188 Esas ve 2017/21 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/189 Esas ve 2017/22 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 22. A ır Ceza Mahkemesinin 06/01/2017 tarih, 2016/191 Esas ve 2017/23 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilerek yargılamaya mahkememizin i bu dosyası üzerinde devam edilmi tir.

stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 11/01/2017 tarih, 2017/1 Esas ve 2017/3 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 14/02/2017 tarih, 2017/24 Esas ve 2017/21 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 20/02/2017 tarih, 2017/31 Esas ve 2017/25 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi , stanbul 13. A ır Ceza Mahkemesinin 22/02/2017 tarih, 2017/30 Esas ve 2017/26 sayılı kararı ile dosyanın mahkememizin 2016/25 esas sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilerek yargılamaya mahkememizin i bu dosyası üzerinde devam edilmi tir.

Sanık nan Kızılkaya'nın Özgür Gündem isimli gazetenin 27/03/2016 tarihinden itibaren sorumlu yazı i leri müdürlü ünü yaptı mı, Özgür Gündem gazetesinin sorumlu yazı i leri müdürü olması nedeni ile 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i gazetede farklı tarihlerde çıkan yazılardan dolayı sanık hakkında terör örgütü propagandası yapmak suçunu i ledi i iddiası ile açılan kamu davalarının mahkemenin i bu dosyası ile birle tirildi i, birle en dosya iddianamelerinde çıkan yazı ve haber içerikleri incelendi inde, PKK/KCK terör örgütünün cebir, iddet, tehdit içeren yöntemlerini me ru gösterip övecek ve bu yöntemlere ba vurmaya te vik edecek nitelikte oldu u, sanı nın 27.03.2016 tarihinden itibaren Özgür Gündem gazetesinde genel yayın yönetmeni oldu u, sanı nın 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i sorumlu oldu u terör örgütü propagandası niteli inde olan yazı ve haberlerin sayı olarak çok fazla oldu u, sanı nın ikametinde yapılan aramada örgüt eleba ı Abdullah ÖCALAN'a ait "Amaradan mralıya" isimli kitap ele geçirildi i, sanı nın gazetede üstlendi i görev, terör

örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayısı ile yazıların yayınlandı ı zaman diliminin geni li i dikkate alındı ında sanı ın eylemleri, güttü ü amaç, kastının yo unlu u bütün olarak de erlendirildi inde sanı ın örgütün amacını benimseyerek örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i, sanıkla örgüt arasında organik ba kuruldu u ve silahlı terör örgütüne üye olmak suçunu i ledi i iddialarıyla kamu davası açılmı ve cezalandırılması talep edilmi tir.

Sanık a amaldaki yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; atılı suçlamaları kabul etmemi , gazetede editöryel ba ımsızlık ilkelerinin oldu unu, habere ve yayın politikasına müdahale etmelerinin söz konusu olmadı ını, yayın politikalarının muhalif bir nitelik arz etti ini, di er medya kurulu larının haberle tirmed i haberlere yer vermeyi uygun gördüklerini, PKK/KCK terör örgütü propagandası yaptıkları ya da bu örgütün üyesi oldukları yönündeki iddiaları kesinlikle kabul etmedi ini, bu örgütün üyelerinden ya da yöneticilerinden emir ve talimat alarak haber yapmalarının söz konusu olmadı ını, PKK/KCK nın da kadrosunda bulunan mahlas isimler kullanan ki ilerın yazılarına zaman zaman gazetelerinde yer verdiklerini, bu yazıları sosyal medyada ara tırdıklarını, okuyucu kitleleri ve Türkiye kamuoyunun olup bitenleri bir de PKK/KCK nın penceresinden görmek istedi i için bu haberleri yaptıklarını, kesinlikle PKK/KCK terör örgütü yöneticileri ile veya mensupları ile bir ba larının bulunmadı ını, yapılan haberlerin bazen Türkiye'deki basın yayın kurulu larının da dikkatini çekip haberle tirilebildi ini, ba ka basın yayın kurulu larında çıkan haberler kamuoyunu ilgilendiriyorsa kendilerinin de bu haberleri alıp gazetelerinde yayınlatabildiklerini, Özgür Gündem, gazetesinin Türkiye'nin en temel sorunu olan belki de Orta Do unun en temel sorunu olan Kürt meselesine ı ık tuttu u için birçok defa baskılarla kar ıla tı ını, bu gazetenin Türkiye'nin aynası oldu unu, Türkiye e er reform gereklerini yerine getirecekse en ba ta Kürt meselesini rahat tartı masını sa layan, Kürt meselesini basın yayın organlarında haberle tiren, bu meselenin muhataplarını, taraflarını memlekette geli en olayları ortaya koyan, bunları haberle tiren, bunu yapan yayın organlarının da, yayın organlarının yargılanması de il tam tersine bu yayın organlarının kendilerini daha rahat ekilde ifade edilmesinin do ru oldu unu, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi ve di er evrensel hukuk standartlarının da bunu gerektirdi ini, yargılandı ı hiçbir davada, hiçbir haberin ne yalanlama, ne manipölasyon oldu u, ne de yanlı oldu una dair hiçbir veri olmadı ı ve böyle bir iddiayla kar ıla madı ını, bu da gazetenin demek ki gazetecilik ilkeleri noktasında evrensel standartlarda yayın organı oldu unu, bunun propaganda amaçlı kullanıldı ına dair bir saik sadece ve sadece hukuki de il politik gerekçe oldu unu, dolayısıyla konjonktür de i ti i için ba ına gelenler hukukla izah edilecek bir durum olmadı ını, tam tersine mevcut iktidarın Türkiye'deki mevcut statik konumunu gösteriyor yani toplumsal meselelere ve Kürt meselesindeki statükocu bakı açısını gösteriyor oldu unu, iddianameye konu edilen eylemlerde yalnızca gazetecilik faaliyeti do rultusunda yaptı ı haberlerden ibaret oldu unu, o tarihte hangi haberlere imza atmı ise bugün de o haberlerin altına aynen imzasını atabilece ini, basın ve habercilik ilkelerinde 5N 1K kuralı olan bir haberin nereden, nasıl, niçin, neden, kiminle eklinde sorulan soruları cevaplaması içeri inin denetlenebilir olması gerekti i ve de yapmı oldu u tüm haberlerde bu ilkelere riayet etti ini, yapılan yargılamanın siyasal bir yargılama oldu unu, iddianamede gazetenin PKK örgütünün yayın organı oldu u veya bu örgütün politikaları do rultusunda yayın yaptı ı iddia olunmakta ise de, soru turma dosyasında bunun kanıtlayan herhangi bir veri de bulunmadı ını ifade ederek suçlamaları reddetmi tir.

Dosyanın incelenmesinde yapılan yargılama sonucunda; sanı ın, Özgür Gündem Gazetesinde, 27.03.2016 tarihine kadar sorumlu yazı i leri müdürü, 27.03.2016 tarihinden itibaren Özgür Gündem gazetesinde genel yayın yönetmeni oldu u, gazetenin terör

örgütünün yayın organı gibi hareket etmesi nedeniyle halka dü ünçe ve ifade aktaran bir basın organı niteli inde olmadı ı, gazetenin bu haliyle terör örgütü bülteni gibi araçsalla tırıldı ı, sanı ın da 5187 Sayılı Basın Kanunu gere i sorumlu oldu u terör örgütü propagandası **niteli inde** olan yazıların sayı olarak çok fazla oldu u, sanı ın gazetede üstlendi i görev, terör örgütü propagandası niteli inde olan yazıların sayısı ile yazıların yayınlandı ı zaman diliminin geni li i dikkate alındı ında sanı ın eylemleri, güttü ü amaç, kastının yo unlu u bütün olarak de erlendirildi inde sanı ın örgütün amacını benimseyerek örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk etti i, sanıkla örgüt arasında organik ba kuruldu u ve silahlı terör örgütüne üye olmak suçu bakımından eyleminin sübut buldu u anla ılmı tır. Her ne kadar sanı ın devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma ve terör örgütü propagandası yapmak, suç i lemeye alenen te vik etme, suç u ve suçluyu övmek, halkın bir kısmını di er bir kısmına kar ı silahlandırarak birbirini öldürmeye tahrik etmek, terörle mücadelede görev almı ki ileri hedef göstermek, terör örgütlerinin yayınlarının basmak ve yayınlamak suçlarından cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmı ise de, devletin birli ini ve ülke bütünlü ünü bozma suçunun amaç suç oldu u, örgütün faaliyeti do rultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, ya ma v.b. gibi) gerçekleş ti inde suçun olu abilece i, dosya kapsamında yer alan delillere göre bu suçun unsurlarının olu madı ı, di er suçların bakımından ise, eylemlerin bir bütün halinde de erlendirildi inde; sanıkların eylemleri ile atılı suçların silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu bakımından sübut buldu u görülmekle aynı eylemler nedeni ile sanı a bu suçlar bakımından da ceza verilemeyece i anla ıldı ından a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

H Ü K Ü M ; Gerekçesi Yukarıda Açıklandı ı Üzere :

A)1-Sanık NAN KIZILKAYA'nın sübut bulan, yasadı ı silahlı terör terör örgütünün üyesi olmak suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 314/2. maddesi gere ince suçun i leni biçimi, olayın özelli i ve suç konusunun önem ve de eri ile TCK'nın 61. maddesi dikkate alınarak taktiren **5 YIL HAP S CEZASI LE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA,**

Sanı ın eyleminin terör suçu olması sebebiyle 3713 sayılı Yasanın 5/1. maddesi gere ince cezasında 1/2 oranında artırım yapılarak sanı ın **7 YIL 6 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanı ın fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranı ları lehine takdiri hafifletici neden kabul edilerek hakkında verilen ceza TCK.nun 62/1 maddesi gere ince suçun i leni biçimi ve olayın özelli i dikkate alınarak taktiren 1/6 oranında indirilerek sanı ın neticeten **6 YIL 3 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Yasal artları olu madı ından sanık hakkında TCK'nın 221. maddesinin uygulanmasına yer olmadı ına,

Sanık hakkında tayin olunan cezalarında ba kaca kanuni artırım yada indirim maddesinin uygulanmasına yer olmadı ına

Sanı a verilen hapis cezasının süresi göz önünde bulundurularak; CMK.nın 231/5 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmamasına, TCK.nın 50/1 maddesi uyarınca seçenek yaptırımlardan birine çevrilmemesine, TCK.nın 51.maddesi uyarınca ertelenmemesine,

Sanı ın hakkında tayin edilen cezasında gözaltında/tutuklulukta geçirdi i sürenin 5237 sayılı yasanın 63 maddesi uyarınca mahsubuna,

Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E. 2015/85 sayılı iptal kararı do rultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında uygulanmasına,

Sanığın TCK'nın 6/5-j maddesinde düzenlenen 'örgüt mensubu' sanıklar oldukları anlaşılmakla; sanıklar hakkında hükümlenen cezanın TCK'nın 58/9 uncu maddesi gereince MÜKERRRLERE ÖZGÜ NFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKİRLİMLERİNE, MÜKERRRLER HAKKINDA CEZANIN NFAZINDAN SONRA DENETİMLERİNE SERBESTLİK TEDBİRİNİN UYGULANMASINA,

Sanıktan elde edilen dijital materyallerin imajlarının alınması halinde imajların dosyada delil olarak saklanmasına, sair cihazların iadesine,

Sanığın KIZILKAYA hakkında yurtdışı çıkışı yasasına yönelik adli kontrol tedbirinin devamına,

Karardan bir suretin 5320 Sayılı Yasa'nın 16.maddesi gereince soruşturmayı yapan İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'ne gönderilmesine,

2-Her ne kadar sanıklar **NAN KIZILKAYA** hakkında birleşen iddianamelerde silahlı terör örgütü propagandası yapmak, suç işlemeye alenen teşvik etme, suç ve suçluyu övmek, halkın bir kısmını diğer bir kısmına karşı silahlandırarak birbirini öldürmeye tahrik etmek, terörle mücadelede görev almış kişileri hedef göstermek, terör örgütlerinin yayınlarının basmak ve yayınlamak suçlarından cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış ise de eylemlerin bir bütün halinde değerlendirildiğinden; sanıkların eylemleri ile atılı suçların silahlı terör örgütü üyesi işi suçları içerisinde eridiği ve bu eylemler ile örgüt üyesi işi suçunun subut bulunduğuna dikkate alınarak sanıklar üzerine atılı bu suçlar bakımından **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADI İNİ,**

B)1-Sanıklar **EMRE EREN KESKİN**'in sübut bulan, yasadışı silahlı terör terör örgütünün üyesi olmak suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 314/2. maddesi gereince suçun işleniş biçimi, olayın özelliği ve suç konusunun önem ve derecesi ile TCK'nın 61. maddesi dikkate alınarak taktiren **5 YIL HAPİS CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA,**

Sanığın eyleminin terör işi olması sebebiyle 3713 sayılı Yasanın 5/1. maddesi gereince cezasında 1/2 oranında artırımı yapılarak sanığın **7 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri hafifletici neden kabul edilerek hakkında verilen ceza TCK'nın 62/1 maddesi gereince suçun işleniş biçimi ve olayın özelliği dikkate alınarak taktiren 1/6 oranında indirilerek sanığın neticeten **6 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Yasal artırımları olmadığından sanıklar hakkında TCK'nın 221. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanıklar hakkında tayin olunan cezalarında baskı kanuni artırımı yada indirim maddesinin uygulanmasına yer olmadığına

Sanığa verilen hapis cezasının süresi göz önünde bulundurularak; CMK'nın 231/5 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmamasına, TCK'nın 50/1 maddesi uyarınca seçenek yaptırımlardan birine çevrilmemesine, TCK'nın 51.maddesi uyarınca ertelenmemesine,

Sanıklar hakkında tayin edilen cezasında gözaltında/tutuklulukta geçirdiği sürenin 5237 sayılı yasanın 63 maddesi uyarınca mahsubuna,

Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E. 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanıklar hakkında uygulanmasına,

Sanığın TCK'nın 6/5-j maddesinde düzenlenen 'örgüt mensubu' sanıklar oldukları anlaşılmakla; sanıklar hakkında hükümlenen cezanın TCK'nın 58/9 uncu maddesi

gere ince MÜKERRRLERE ÖZGÜ NFAZ REJ M NE GÖRE ÇEKT R LMES NE, MÜKERR R HAKKINDA CEZANIN NFAZINDAN SONRA DENET ML SERBESTL K TEDB R N N UYGULANMASINA,

Sanıktan elde edilen dijital materyallerin imajlarının alınmı olması halinde imajların dosyada delil olarak saklanmasına, sair cihazların iadesine,

Sanı ın, CMK 109/3-a maddesi uyarınca yurt dı ına çıkmamak ekinde adli kontrol tedbiri altına alınmasına,

Karardan bir suretin 5320 Sayılı Yasa'nın 16.maddesi gere ince soru turmayı yapan stanbul Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlü ü'ne gönderilmesine,

2-Her ne kadar sanık EM RE EREN KESK N hakkında silahlı terör örgütü propagandası yapmak, suç i lemeye alenen te vik etme, suçu ve suçluyu övmek suçlarından cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmı ise de sanıkların eylemleri ile atılı suçların silahlı terör örgütü üyeli i suçu içerisinde eridi i ve bu eylemler ile örgüt üyeli i suçunun subut buldu u dikkate alınarak sanı ın üzerine atılı bu suçlar bakımından **KARAR VER LMES NE YER OLMADI INA,**

C)1-Sanık KEMAL SANCILI'nın sübut bulan, yasadı ı silahlı terör terör örgütünün üyesi olmak suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 314/2. maddesi gere ince suçun i leni biçimi, olayın özelli i ve suç konusunun önem ve de eri ile TCK nın 61. maddesi dikkate alınarak taktiren **5 YIL HAP S CEZASI LE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA,**

Sanı ın eyleminin terör suçu olması sebebiyle 3713 sayılı Yasanın 5/1. maddesi gere ince cezasında 1/2 oranında artırım yapılarak sanı ın **7 YIL 6 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanı ın fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranı ları lehine takdiri hafifletici neden kabul edilerek hakkında verilen ceza TCK.nun 62/1 maddesi gere ince suçun i leni biçimi ve olayın özelli i dikkate alınarak taktiren 1/6 oranında indirilerek sanı ın neticeten **6 YIL 3 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Yasal artları olu madı ından sanık hakkında TCK nın 221. maddesinin uygulanmasına yer olmadı ına,

Sanık hakkında tayin olunan cezalarında ba kaca kanuni artırım yada indirim maddesinin uygulanmasına yer olmadı ına

Sanı a verilen hapis cezasının süresi göz önünde bulundurularak; CMK.nın 231/5 maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmamasına, TCK.nın 50/1 maddesi uyarınca seçenek yaptırımlardan birine çevrilmemesine, TCK.nın 51.maddesi uyarınca ertelenmemesine,

Sanı ın hakkında tayin edilen cezasında gözaltında/tutuklulukta geçirdi i sürenin 5237 sayılı yasanın 63 maddesi uyarınca mahsubuna,

Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E. 2015/85 sayılı iptal kararı do rultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında uygulanmasına,

Sanı ın TCK'nın 6/5-j maddesinde düzenlenen 'örgüt mensubu' sanık oldukları anla ılmakla; sanık hakkında hükmolunan cezanın TCK'nın 58/9 uncu maddesi gere ince MÜKERRRLERE ÖZGÜ NFAZ REJ M NE GÖRE ÇEKT R LMES NE, MÜKERR R HAKKINDA CEZANIN NFAZINDAN SONRA DENET ML SERBESTL K TEDB R N N UYGULANMASINA,

Sanıktan elde edilen dijital materyallerin imajlarının alınmı olması halinde imajların dosyada delil olarak saklanmasına, sair cihazların iadesine,

Sanık Kemal SANCILI hakkında yurt dışı çıkışı yasa dışı amaçlı adli kontrol tedbirinin devamına,

Karardan bir suretin 5320 Sayılı Yasa'nın 16.maddesi gereince soru turmayı yapan İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'ne gönderilmesine,

2-Her ne kadar sanık KEMAL SANCILI hakkında silahlı terör örgütü propagandası yapmak suçundan cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış ise de sanıkların eylemleri ile atılı suçların silahlı terör örgütüne yardım suçu içerisinde eridiği ve bu eylemler ile örgüte yardım suçunun subut bulunduğuna dikkate alınarak sanık üzerine atılı bu terör örgütü propagandası yapmak suçu bakımından **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

D)1-Her ne kadar sanık B L R KAYA hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak suçundan TCK'nın 314/2 ve 3713 sayılı yasanın 5/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de; sanığın atılı suçu ile ilgili sabit olmadığından CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca atılı suçtan **BERAAT NE,**

2-Sanık B L R KAYA'nın üzerine atılı PKK/KCK Terör Örgütünün Propagandasını Yapmak suçunu ile ilgili sabit kabul edilerek suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, sanığın örgütünü amaç ve saik gözönünde bulundurularak 3713 sayılı TMK'nun 7/2-1.cümlesi gereince taktiren ve te diden sanığın **1 YIL 4 AY HAP S CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın üzerine atılı suçun basın yayın yolu ile işlenmiş olduğu dikkate alınarak 3713 sayılı yasanın 7/2-2.cümle uyarınca sanığa verilen cezanın yarı oranında arttırılmak sureti ile **1 YIL 12 AY HAP S CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

Sanığın üzerine atılı suçu zincirleme şekilde işlenmiş olduğu 5237 sayılı yasanın 43.maddesi uyarınca 1/4 oranında arttırım yapılmak sureti ile **1 YIL 18 AY HAP S CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın duru madaki davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezasından TCK'nun 62 maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 13 AY HAP S CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanık hakkında kanuni ve takdiri bağına arttırım ve indirim hükmünün uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

Sanığın üzerine atılı suçtan verilen kısa süreli hapis cezasının süresi dikkate alınarak 5237 sayılı yasanın 50 ve 51.maddesinde yer alan hükümlerin sanık bakımından uygulanmasına yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 tarih, 2014/140 E. 2015/85 sayılı iptal kararı doğrultusunda yürürlükte bulunan TCK'nın 53. maddesinin sanık hakkında uygulanmasına,

Sanık hakkında mahkumiyetine yönelik verilen hükmün sanığa verilen netice cezanın 5271 sayılı yasanın 231.maddesinde düzenlenen 2 yıllık sürenin üzerinde olması dikkate alınarak 5271 sayılı yasanın 231.maddesi uyarınca hükmün açıklanmasına geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanık Bilir KAYA hakkında yurt dışı çıkışı yasa dışı amaçlı adli kontrol tedbirinin aynen devamına,

Sanıktan elde edilen dijital materyallerin imajlarının alınması halinde imajların dosyada delil olarak saklanmasına, sair cihazların iadesine,

E) Her ne kadar sanıklar EMRE EREN KESKİN, NAN KIZILKAYA, B L R KAYA ve KEMAL SANCILI hakkında devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak suçundan TCK'nın 302/1.maddesi uyarınca cezalandırılmaları talebi ile kamu davası açılmış ise de sanıkların üzerlerine atılı eylemin kanunda suç olarak tanımlanmaması dikkate

alınarak 5271 sayılı yasanın 223/2-a maddesi uyarınca sanıkların **AYRI AYRI BERAATLER NE,**

F) Adli emanette kayıtlı emanet e yaların suçtan elde edildiklerine dair dosya kapsamında kesin bir delil bulunmadı ndan müsadere edilmesi talebinin reddi ile sair ki isel e yaların sahiplerine iadesine, ele geçen kitapların, gazete nüshalarının dosyada delil olarak saklanmasına,

G) Sanıkların yargılanması sırasında sarfına neden oldukları tebligat giderleri 2500TL, posta giderleri 50TL olmak üzere **toplamda 2550,00TL** yargılama giderinin sanıklardan e it ekilde tahsili ile hazineye irad kaydına,

Verilen karar ve içeri ine kar 1, sanıklar Emire Eren KESK N ve nan KIZILKAYA ile sanıklar müdafilerinin yüzüne kar 1, sanıklar Bilir KAYA ve Kemal SANCILI'nın yoklu unda verilen kararlarda kararın okunmasından, yoklukta verilen kararlarda ise tebli inden itibaren yedi gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçeyle veya mahkememiz zabıt katibine tutanakla tevsik olunacak ve hakim tarafından onaylanacak beyanla, mahkememiz yargı sınırları dı nda bulunanların ise en yakın A ır Ceza Mahkemesine veya A ır Ceza te kilatı olmaması halinde en yakın Asliye Ceza mahkemesine dilekçe vererek veya zabıt katibine beyanda bulunarak beraat ve mahkumiyet kararları yönünden stanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yoluna ba vurabileceklerinin ve süresi içerisinde ba vurulmaması halinde hükmün kesinle ece inin açıklamp,

5271 S. CMK.nın 231/1 maddesi uyarınca, 232/6. maddesine uygun hüküm fıkrası tutana a geçirilerek, C.Savcısı mütalaasına kısmen uygun kısmen aykırı olarak oy birli i ile verilen hüküm alenen okunup gerekçesi ve ana çizgileri usulen anlatıldı.**15/02/2021**

Ba kan 109684

 e-imzalıdır

Üye 211381

 e-imzalıdır

Üye 216415

 e-imzalıdır

Katip 229158

 e-imzalıdır